

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA PIŁY
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piły

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 poz. 559, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) Rada Miasta Piły uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani XXX oraz Pani XXX z 18 maja 2022 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Piły.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Piły do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

* Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz art. 24 ust. 1 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych Dz. Urz. UE – 4.5.2016 PL z późn. zm.).

RADCA PRAWNY

(-) Marcin Paliwoda

Uzasadnienie
do UCHWAŁY Nr
RADY MIASTA PIŁY
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piły

18 maja 2022 r. Pani XXX i Pani XXX złożyły do Rady Miasta Piły skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Piły, dotyczącą braku odpowiedzi na pisma od 22 lutego 2022 r. w sprawie rozgraniczenia nieruchomości.

Przed organem prowadzone jest postępowanie na wniosek Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, dotyczące rozgraniczenia nieruchomości stanowiącej działkę 658/3 (obręb 14), położonej przy ul. Ogrodowej w Pile, z następującymi nieruchomościami: działką 659/3, działką 659/1, działką 93/1, działką 657 i działką 1296/2.

Stroną postępowania w ww. sprawie są m.in. Pani XXX i Pan XXX, z kolei Pani XXX nie posiada statusu strony ani pełnomocnika w toczącym się postępowaniu.

Strona postępowania czynnie uczestniczy w każdym stadium postępowania, składa pisma, których wartość dowodowa w dużej mierze może zostać oceniona wyłącznie przez geodetę. Nadmienić należy, że strona na etapie prowadzonego postępowania wielokrotnie składała pisma, w których w większości podnosi te same zarzuty. W toku postępowania wyjaśniającego, tj. od dnia otrzymania akt z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile wraz z zaleceniem ponownego rozpatrzenia sprawy, tj. od 15 lutego 2022 r. do dnia złożenia niniejszej skargi, do organu wpłynęło 19 pism skarżących.

Organ w zakresie w jakim był kompetentny, udzielał stronie odpowiedzi. Na pisma strony złożone od lutego 2022 r. organ udzielił odpowiedzi w pismach z 23 marca i 24 maja 2022 r. Informowano również stronę, że do pozostałych uwag organ ustosunkuje się po zgromadzeniu materiału dowodowego, w treści uzasadnienia decyzji rozstrzygającej sprawę. Ponadto, w trakcie prowadzonego postępowania organ nie ma obowiązku udzielania odpowiedzi na wszystkie pisma złożone przez strony postępowania.

Nadmienić należy, że skarżące złożyły również do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile pismo z 17 maja 2022 r. niosące znamiona ponaglenia na niezałatwienie przez Prezydenta Miasta Piły w terminie sprawy dotyczącej rozgraniczenia ww. nieruchomości. Po rozpatrzeniu ponaglenia złożonego przez Panią XXX SKO w Pile postanowieniem z 6 czerwca 2022 r. odmówiło wszczęcia postępowania, z uwagi na fakt, że skarżąca nie jest stroną postępowania. W odniesieniu do ponaglenia wniesionego przez Panią XXX SKO postanowieniem z 6 czerwca 2022 r. uznało ponaglenie za nieuzasadnione.

W dniu 4 lipca 2022 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły po przeanalizowaniu zarzutów skarżących, jak również biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia Prezydenta Miasta Piły i udzielone skarżącym odpowiedzi uznała zarzuty na bezczynność Prezydenta za nieuzasadnione. Komisja stwierdziła również, że nie jest kompetentna do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Postępowanie rozgraniczeniowe prowadzone jest przez właściwy organ administracji samorządowej, tj. przez wójta, burmistrza lub prezydenta. Po zakończeniu postępowania, organem właściwym do merytorycznej kontroli, w zależności od rozstrzygnięcia organu będzie Samorządowe Kolegium Odwoławcze albo sąd powszechny.

PRZEWODNICZĄCA

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Wioletta Stalęga