

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA PIŁY
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piły

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Miasta Piły uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani XXXXXXXXXXXXXXXX i Pani XXXXXX z 30 września 2024 r. na Prezydenta Miasta Piły.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Piły do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
/-/ *Marcin Paliwoda*

Uzasadnienie
do UCHWAŁY Nr
RADY MIASTA PIŁY
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piły

30 września 2024 r. do Rady Miasta Piły wpłynęła skarga Pani XXXXXXXXXXXXXXXX i Pani XXXXXXXXXXXXXXXX na Prezydenta Miasta Piły, dotycząca działań niezgodnych z prawem, z uwagi na nowe okoliczności, wygraną w WSA w Poznaniu w dniu 26 września 2024 r., procederu rażącego naruszania prawa przez Prezydenta Miasta Piły, naruszania etyki zawodowej dla korzyści materialnych deweloperów oraz marnotrawienia pieniędzy z budżetu przez Prezydenta Miasta Piły w kwocie 56 000,00 zł.

Przytoczony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu sygn. Akt XXXXXXXX z 26 września 2024 r. uchylił zaskarżoną decyzję II instancji, tj. Samorządowego Kolegium odwoławczego w Pile znak: XXXXXXXXXXXXXXXX z 29 maja 2024 r. w przedmiocie umorzenia postępowania rozgraniczeniowego i przekazania sprawy sądowi. W uzasadnieniu ww. wyroku, WSA wskazał, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy organ odwoławczy winien uzupełnić materiał dowodowy zwracając się do Starosty Piłskiego (Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej) celem ustalenia, jakie błędy zostały zarzucone pracy geodezyjnej biegłego geodety, a następnie winien ocenić, czy charakter tychże nieprawidłowości jest na tyle poważny, że nie pozwala wydać decyzji w trybie art. 34 ust. 2 p.g.k., lecz konieczne jest sporządzenie nowej opinii. Pozostałe zarzuty stron, WSA w Poznaniu uznał za niezasadne.

Wyjaśnienia odnośnie zabezpieczenia w budżecie miasta Piły kwoty 50 000,00 zł oraz kwoty 6 000,00 zł, którą organ wydatkował za wykonaną usługę, były już udzielane.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
-/Jan Szwedziński