

**Protokół nr 39/24**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły**  
**w dniu 11 kwietnia 2024 roku**  
**Urząd Miasta Piły**  
**pokój 137**  
**(czas trwania godz.: 11:00 -12:30)**

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** powitała radnych i po stwierdzeniu quorum przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 38/24 z 15.03.2024 r.
3. Zaopiniowanie skargi Pani XXX i Pani XXX na pełniącą funkcję Prezydenta Miasta Piły dotyczącą rażącego naruszenia art. 24 Kpa.
4. Zaopiniowanie skargi Pani XXX i Pani XXX na pełniącą funkcję Prezydenta Miasta Piły w związku z marnotrawieniem pieniędzy, niegospodarnością Gminy Piła.
5. Zaopiniowanie skargi Pana XXX na brak odpowiedzi na pisma złożone w Urzędzie Miasta w sprawie stanu drogi ul. Żeleńskiego.
6. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego przywrócenia umowy dzierżawy nr 244/2018 z dnia 3 października 2018 r.
7. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego ograniczenia przetargów w celu poprawy sytuacji rolników gminnych.
8. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego utrzymania stawek czynszów dzierżawnych na dotychczasowym poziomie.
9. Zaopiniowanie petycji w sprawie odrzucenia - odstąpienia od realizacji projektu przebudowy ul. Żeleńskiego.
10. Wolne wnioski i sprawy różne.

## **Ad 1.**

### Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

## **Ad 2.**

### Zatwierdzenie projektu protokołu nr 38/24 z 15.03.2024 r.

Protokół z dnia 15 marca 2024 r. został zatwierdzony 5 głosami "za" (głosowało 5 radnych).

## **Ad 3.**

### Zaopiniowanie skargi Pani XXX i Pani XXX na pełniącą funkcję Prezydenta Miasta Piły dotyczącą rażącego naruszenia art. 24 Kpa.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** przedstawiła przedmiot skargi, prosiła Panie skarżące o uzupełnienie informacji w zakresie złożonej skargi.

**Pani XXX**, powiedziała, że chciałaby aby w protokole z komisji zostało zapisane zamiast „Pani XXX” imię i nazwisko, na co wyraża zgodę. W dniu 5.04.2024 r. skarżąca była na spotkaniu z Panią Wojewodą Wielkopolską Agatą Sobczyk, przedstawiła rażące naruszenia prawa kpa, przez pełniącą funkcję Prezydenta Panią Beatę Dudzińską. Spotkanie trwało ponad godzinę, obecni byli również prawnicy, inni urzędnicy (WWINGIK) Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Geodezji i Kartografii oraz dyrektor Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego Pani Kaczmarek i Pan Dąbrowski oraz dyrektor Infrastruktury i Rolnictwa i inne osoby. Po wysłuchaniu wystąpienia Pani Wojewoda Agata Sobczyk oraz obecni urzędnicy jasno określili, iż zarzuty zgłoszone leżą w kompetencjach Rady Miast Piły a nie w kompetencjach Wojewody Wielkopolskiej. Jest dostępny protokół z tego spotkania. W dniu dzisiejszym w związku z brakiem reakcji Rady Miasta w Pile na łamanie procedur, rażące naruszenie kpa przez pełniącą funkcję Prezydenta Miasta Piły Panią Beatę Dudzińską jest wydanie kolejnych wadliwych dokumentów, decyzji z dnia 29.03.2024 r. będących w sprzeczności z postanowieniem z dnia 29.03.2024 r. W postanowieniu tym pełniącą funkcję Prezydenta ustala koszty, które mają ponieść strony, co jest w sprzeczności z decyzją z 29.03.2024 r. w której czytamy cytuję „organ pismem z dnia 15.11.2023 r. pozytywnie ocenił wykonanie czynności ustalenia przebiegu granic przez upoważnionego geodetę, co stanowiło podstawę wypłaty wynagrodzenia w wysokości 6.000 zł”. Pełniącą funkcję Prezydenta działa w sposób nielogiczny, informując w decyzji, że wypłacono wynagrodzenie geodecie w postanowieniu ustala koszty, dzieląc kwotę 6.000 na strony postępowania. Decyzja o umorzeniu nie została nam doręczona a pełniącą funkcję

Prezydenta rażąco naruszając prawo przekazała sprawę do Sądu Rejonowego w Pile co jest niedopuszczalne o czym dzisiaj został poinformowany sąd. Stan faktyczny jest taki, że złożyliśmy odwołanie od decyzji o umorzeniu za pośrednictwem Prezydenta do SKO. Przed nami droga administracyjna, zgodna z KPA i PPSA czyli WSA i skarga kasacyjna NSA. Pełniąca funkcję Prezydenta Miasta Piły nie miała prawa przekazywać akt do Sądu, tym bardziej, że znajduje się tam pozytywna ocena pracy geodety a stan faktyczny jest taki, że jego praca została zaniechana, co potwierdził Starosta Piłski i WWINGIK z Poznania, co potwierdziła Wojewoda Wielkopolska na spotkaniu i dyrektor, będący organem nadzoru nad Starostom Powiatowym. Wszyscy byli zszokowani do jakiej patologii dochodzi w Urzędzie Miasta Piły przy poparciu Rady Miasta. Rada Miasta otrzymała nową skargę, wraz z 14 załącznikami, odnośnie kolejnych naruszeń prawa. Skutkiem powyższego jest wprowadzenie w błąd Sadu, ponieważ w aktach są podrobione szkice, poświadczające nieprawdę dokumenty, wadliwie pozytywnie ocenione przez Prezydenta. Pełniąca funkcję Prezydenta działa celowo i świadomie na naszą szkodę, nie reagując na zarzuty, naraża Gminę Piła na bezzasadne koszty, co jest niegospodarnością. Gmina Piła zapłaciła 6.000 zł. geodecie i w budżecie zarezerwowała 50.000 zł na kancelarię prawną. Radna Pani Emilia Piechocka złożyła interpelację w tej sprawie, jednak nie otrzymała odpowiedzi na pytania od Pani Moniki Łukomskiej. Pani Monika Łukomska nie odpowiedziała, czy kiedykolwiek w postępowaniu rozgraniczeniowym Gmina Piła zapłaciła za kancelarię prawną. Pytamy dlaczego Gmina Piła zapłaciła 6.000 zł. za zaniechaną pracę?

**Pani XXX** powiedziała, że działkę kupiliśmy w 2013 r. rozpoczęliśmy budowę w 2014 r. mamy akt notarialny własności na 1000 m<sup>2</sup> zgodny z księgą wieczystą, ewidencją gruntów 1000 m<sup>2</sup>, zamiana gruntów ornych na mieszkalne. Dom został wybudowany zgodnie z zagospodarowaniem przestrzennym do granic ustalonych, zgodnie z wcześniejszym podziałem, z 2009 r. i z pierwszym podziałem, który był w 1981 r. i kolejny wtórny do istniejących granic był w 2009 r. a dewelopera był w 2016 r. Granice prawne mamy ustalone. Konstytucja RP gwarantuje w art. 64 prawo własności i ani Pan Prezydent Głowski ani Prezydent Dudzińska ani Rada Miasta nie ma prawa ruszyć mojej własności.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** powiedziała, że Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrzenia sprawy i nie może odnieść się w żaden inny sposób.

**Radna Magdalena Pabich** powiedziała, że Panie mają rację, mają akt notarialny ma 1000 m<sup>2</sup> i nie ma podstaw do zmiany powierzchni działki.

**Pani XXX** powiedziała, że budując się miała dużo dokumentów, które złożyła w Starostwie Powiatowym, żeby dostać pozwolenie na budowę, wszystko było dobrze. Budowałam się do granic ustalonych.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** powiedziała, że jeżeli mają Panie rację to organ do tego upoważniony podejmie stosowną decyzję. Rada Miasta Piły nie jest organem właściwym do podjęcia takiej decyzji.

**Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski** powiedział, że są procedury w kodeksach i przepisach szczegółowych i instytucje, które to rozstrzygają.

**Radna Magdalena Pabich** powiedziała, że Panie mają rację, mają dokumenty. Kupiły działkę 1000 m<sup>2</sup>, co się stało, że dostały takie warunki zagospodarowania, zgodę ze Starostwa Powiatowego pod te warunki zagospodarowania, stawiają dom i po paru latach okazuje się, że mają mniejszą działkę, uważam, że jest to nielogiczne.

**Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski** powiedział, że nie podejrzewa Pani radnej o taką wiedzę, sam takiej nie posiada.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** powiedziała, że Panie przedstawiły swoje stanowisko, zarzucając, że decyzja, która została ostatnio podjęta i przekazana do Sądu jest bezprawnie. Rada Miasta nie ma kompetencji w tej sprawie. Pani skarżaca zacytowała wypowiedź Wojewody, że Rada Miasta jest kompetentna żeby tym się zająć. Nie jestem prawnikiem ani geodetą i oceniam sprawę obiektywnie. Panie mają akt notarialny, potwierdzający zakup działki 1000 m<sup>2</sup>, wybudowały dom zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, dochodzi do odbioru domu i okazuje się że brakuje tam kilku centymetrów. Czy Rada Miasta może to rozstrzygnąć i zakończyć ?

**Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski** zapytał, czy istnieje instytucja wznowienia granic pomimo ich wcześniejszego ustanowienia w prawie geodezyjnym ? Panie przedstawiły relację ze spotkania u Pani Wojewody Wielkopolskiej, że tu jest bezprawie i pierwszy raz z czym takim się spotkały, czy Urząd Miasta otrzymał stanowisko w tej sprawie?

**Radna Teresa Kasior** zapytała, jak została zakończona sprawa w nawiązaniu do ostatnich pomiarów geodety?

**Kierownik Referatu Terenowo–Prawnego Beata Kuczyńska–Kopyciak** powiedziała, że geodeta ustalił, że w wyniku przeprowadzonych przez niego prac nie doszło do ustalenia granic nieruchomości. Dokumentacja, która została zebrana przez geodetę nie jest zgodna z tym co jest w terenie, odnosi się to do jednego punktu. Były badane trzy punkty graniczne, w stosunku do dwóch dokumentacja jest zgodna z tym co w terenie odnalazł geodeta. W zakresie 3 punktu dokumentacja, która jest, nie pokrywa się z tym co jest w terenie, jest rozbieżność o ok 35 cm. Z informacji przekazanych przez geodetę wynika, że nie można było tego zrobić poprzez wznowienie punktu granicznego. W toku postępowania geodeta

podejmuje najważniejsze czynności i ustalenia, następnie oceniamy pracę geodety ale nie w zakresie wiedzy specjalistycznej. Geodeta mógł rozgraniczyć nieruchomości jeżeli dokumentacja byłaby zgodna z tym co jest w terenie. Jeżeli dokumentacja nie zgadza się z tym co jest w terenie to można rozgraniczyć poprzez zgodne oświadczenie stron. Strony zbierają się na gruncie, oświadczają, że w konkretnym miejscu powinna być granica, co jest również poparte dokumentami i dochodzi do rozgraniczenia. Jeżeli strony nie zgadzają się na to, jest możliwość zaproponowania przez geodetę ugody. Jeżeli strony podpiszą ugodę podpisaną przed geodetą dochodzi do rozgraniczenia.

**Radna Magdalena Pabich** zapytała, czy geodecie nie zgadza się punkt, który jest w najnowszych dokumentach ?

**Kierownik Referatu Terenowo–Prawnego Beata Kuczyńska–Kopyciak** powiedziała, że geodeta bierze dokumentację, którą uważa za stosowną, z 1981 r., 2016 r., 2010 r. Jeżeli nie doszło do ugody wówczas nie dochodzi do rozgraniczenia, geodeta ma obowiązek utrwalić tymczasowo punkty graniczne, sporządzić protokół i opinię, która zawiera przebieg sprawy, zaproponować swoje rozwiązanie i przekazać do Urzędu Miasta. Sporny punkt to ok. 35 cm dla którego ma być ustalona granica. Postępowanie, które zostało przeprowadzone przez geodetę zakończyło się nie ustaleniem granic nieruchomości.

**Radna Teresa Kasior** zapytała czy geodeta proponował ugodę i wszystkie możliwe rozwiązania ?

**Kierownik Referatu Terenowo–Prawnego Beata Kuczyńska–Kopyciak** powiedziała, że tak.

**Radna Teresa Kasior** zapytała z czego wynika różnica 35 cm. ?

**Kierownik Referatu Terenowo–Prawnego Beata Kuczyńska–Kopyciak** powiedziała, że geodeta w opinii, którą sporządził napisał, że geodeci, którzy wcześniej wykonywali pracę przyjmowali współrzędne punktu z ośrodka geodezyjnego a w terenie wskazywali go w różnych miejscach. Geodeta wykonał swoją pracę, utrwalił tymczasowo punkty graniczne, sporządził protokół i opinię. Dokumentacja, która jest, powstaje w postępowaniu rozgraniczeniowym i ma dwie części, pierwsza dotyczy rozgraniczenia, ocenia ją organ i włącza do akt sprawy, druga część to dokumentacja techniczna, którą ocenia Starosta i znajduje się ona w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Ustawa prawo geodezyjne, mówi że jeżeli dojdzie do rozgraniczenia, ustalenia granic nieruchomości i zostanie wydana decyzja to mamy obowiązek dokonać oceny dokumentacji dotyczącej rozgraniczenia i dokumentacja musi być przyjęta przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że okres 3 miesięcy został przekroczony w zakresie przekazania dokumentacji technicznej do Starostwa i stąd nastąpiło zaniechanie.

**Kierownik Referatu Terenowo–Prawnego Beata Kuczyńska–Kopyciak** powiedziała, że geodeta mógł, ale w tym wypadku nie ma takiej konieczności, wyroki sądów mówią, że nieracjonalne byłoby włączanie takiej dokumentacji skoro rozgraniczenie przechodzi na kolejny etap do Sądu. Myślę, że Starostwo Powiatowe chce, żeby dokumentacja złożona przez geodetę była właściwie wykonana. Nie powinniśmy oceniać dokumentacji geodety. Były 3 wizyty na gruncie po to, aby nie było żadnych nieścisłości. Na chwilę obecną przygotowaliśmy decyzję o umorzeniu i przekazaniu sprawy do sądu, tak wynika z przepisów prawa. Od decyzji można się odwołać, wtedy przekazujemy sprawę do SKO, Panie odwołały się i w najbliższych dniach przekazemy decyzję do SKO.

**Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski** zapytał jaka jest odpowiedzialność zawodowa, czy geodeta ryzykuje jeżeli wbrew swojej wiedzy wyda błędne orzeczenie ? Skąd był ten geodeta, czy on ma jakiś interes, żeby rozstrzygać w interesie jednej czy drugiej strony?

**Kierownik Referatu Terenowo–Prawnego Beata Kuczyńska–Kopyciak** powiedziała, że być może idzie to do nadzoru kartograficznego i geodezyjnego. W 2021 r. mogliśmy umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe, wydaliśmy taką decyzję, wnioskodawca chciał się wycofać, skarżący odwołali się od tej decyzji. Są trzy możliwości rozgraniczenie, ugoda albo umorzenie i przekazanie sprawy sądowi

**Radna Maria Miler** zapytała jak to się ma do prawa o geodezji i kartografii jeżeli głównym powodem składania wniosku o rozgraniczenie jest brak regulacji prawnych a tu była regulacja prawna to dlaczego Pan Prezydent wszczął postępowanie administracyjne rozgraniczeniowe ?

**Kierownik Referatu Terenowo–Prawnego Beata Kuczyńska–Kopyciak** powiedziała, że dlatego ponieważ wnioskodawca złożył wniosek że granice były niezgodne, uzyskał taką informację ze Starostwa. Po otrzymaniu wniosku potwierdziliśmy telefonicznie w Starostwie że jest potrzeba rozgraniczenia, w toku postępowania uznaliśmy to za zasadne, dokumentacja nie jest zgodna z tym co jest w terenie. SKO stwierdziło na podstawie pisma Państwa skarżących, że jest spór i że chcą oni kontynuacji tego rozgraniczenia.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że do momentu złożenia wniosku Panie nie miały pojęcia o sporze, dopiero złożony wniosek spowodował spór. Dlaczego Prezydent zanim podjął decyzję administracyjną o rozgraniczeniu nie zaproponował wznowienia znaków graficznych ?

**Kierownik Referatu Terenowo–Prawnego Beata Kuczyńska–Kopyciak** powiedziała, że są granice prawne i ewidencyjne. Granice prawne to są takie, których punkty graniczne mają

silny atrybut -wysoka dokładność (zostały ustalone w postępowaniu sądowym albo administracyjnym, wydane zostało orzeczenie sądu albo decyzja o rozgraniczeniu, podziale, wywłaszczeniu). Na tym terenie były decyzje podziałowe ale zatwierdzają one granice wydzieloną w wyniku podziału, tj. wewnętrzną, pozostałe odcinki zewnętrzne nie posiadają statusu prawnego.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że jest akt notarialny, księga wieczysta to są niepodważalne dokumenty tak na etapie prac geodety jak i kiedy wpływa wniosek do Prezydenta o wszczęcie procedury.

**Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski** podziękował Pani kierownik za merytoryczne wyjaśnienie sprawy i powiedział, że nie jesteśmy merytoryczni, żeby w tej sprawie rozstrzygnąć.

**Radna Maria Miler** zapytała czy można wznowić procedure rozgraniczeniową?

**Kierownik Referatu Terenowo–Prawnego Beata Kuczyńska–Kopyciak** powiedziała, że postępowanie jest w toku, nie mamy decyzji ostatecznej. W postępowaniu administracyjnym nie doszło do rozgraniczenia granic, po ostatecznej decyzji zadecyduje o tym sąd. Prowadziliśmy negocjacje z geodetą z uwagi na to, że dokumentacja nie została przyjęta przez Starostwo, gdyby doszło do rozgraniczenia to musiała by być dodatkowo dokumentacja techniczna, która musiałaby być włączona przyjęta przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Ostatecznie zapłaciliśmy 6.000 zł. Geodeta wykonał to, co przepis mu kazał, gdyby doszło do rozgraniczenia to musiałby dodatkowo sporządzić dokumentację techniczną, nie doszło do rozgraniczenia, geodeta przygotował protokół, opinię, tymczasowo utrwalił punkt graniczny i przekazał do urzędu dokumentację, musimy za to zapłacić.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** powiedziała, że proponuje przekazanie skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że wszczęcie procedury administracyjnej rozgraniczeniowej uważa za bezzasadne. Należało sprawdzić stan prawny nieruchomości sąsiada, i ewentualnie zaproponować wnioskodawcy wznowienie znaków graficznych.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** zaopiniowała przy 3 głosach „za” 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „przeciw” przekazanie skargi według właściwości do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (głosowało 5 radnych). Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 4.**

Zaopiniowanie skargi Pani XXX i Pani XXX na pełniącą funkcję Prezydenta Miasta Piły w związku z marnotrawieniem pieniędzy, niegospodarnością Gminy Piła.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** przedstawiła przedmiot skargi, powiedziała, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia. Skargę należy przekazać w części do Samorządowego Kolegium Odwoławczego a w części zaopiniować zgodnie z kompetencjami.

Radni nie zadawali pytań.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** zaopiniowała skargę przy 3 głosach „za” 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „przeciw” w części jako bezzasadną oraz w części uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia i zaopiniowała przekazanie skargi według właściwości do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (głosowało 5 radnych). Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 5.**

Zaopiniowanie skargi Pana XXX na brak odpowiedzi na pisma złożone w Urzędzie Miasta w sprawie stanu drogi ul. Żeleńskiego.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** przedstawiła przedmiot skargi, powiedziała, że Rada Miasta jest organem właściwym do rozpatrzenia, poprosiła o opinię komisji w tej sprawie.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** zaopiniowała skargę za zasadną przy 5 głosach „za” (głosowało 5 radnych) Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 6.**

Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego przywrócenia umowy dzierżawy nr 244/2018 z dnia 3 października 2018 r.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** przedstawiła przedmiot wniosku, powiedziała, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia, poprosiła o opinię komisji w tej sprawie.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że cytuje „Prezydent wypowiada umowy dzierżawy bez podania przyczyn” poprosiła o wyjaśnienie ? Działki ponownie poszły na przetarg i Urząd Miasta pozbawił skarżącego 5 ha ziemi przez co skarżący odczuwa niedobór pasz dla bydła,



gospodarstwo jest obok miejsca zamieszkania skarżącego, który poniósł duże nakłady finansowe.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** powiedziała, że umowa dzierżawy nr 244/18 z dnia 3 października 2018 r. wygasła z dniem 31 grudnia 2022 r. na skutek jej wypowiedzenia złożonego przez wydzierżawiającego zgodnie z §5 ww. umowy. Gmina Piła wypowiada sukcesywnie umowy dzierżawy nieruchomości rolnych zawartych w latach ubiegłych na czas nieokreślony w drodze bezprzetargowej, celem wydzierżawienia ich w drodze przetargu, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dla części działek objętych umową dzierżawy nr 244/2018 z dnia 3 października 2018 r. trwa procedura mająca na celu ich wydzierżawienie na czas określony w drodze przetargu ograniczonego (Zarządzenie Nr 2563(46)24 Prezydenta Miasta Piły z dnia 13 lutego 2024 r.). Natomiast pozostała część działek nie została do dnia dzisiejszego wydana przez Pana XXX. Pismem z dnia 6 lutego 2024 r. poinformowano skarżącego o konieczności wydania zajmowanych działek niezwłocznie po dokonaniu zbiorów w 2024 r. Wydzierżawienie przedmiotowych gruntów rolnych przez Pana XXX będzie możliwe w drodze przetargów ograniczonych, organizowanych w najbliższym czasie przez Gminę Piła.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku i postanawia przekazać wniosek według właściwości do Prezydenta Miasta Piły przy 5 głosach “za” (głosowało 5 radnych).**

**Ad 7.**

Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego ograniczenia przetargów w celu poprawy sytuacji rolników gminnych.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** przedstawiła przedmiot wniosku, powiedziała, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia, poprosiła o opinię komisji w tej sprawie.

Radni nie zadawali pytań.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku i postanawia przekazać wniosek według właściwości do Prezydenta Miasta Piły przy 5 głosach “za” (głosowało 5 radnych).**

**Ad 8.**

Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego utrzymania stawek czynszów dzierżawnych na dotychczasowym poziomie.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** przedstawiła przedmiot wniosku, powiedziała, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia, poprosiła o opinię komisji w tej sprawie.

Radni nie zadawali pytań.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku i postanawia przekazać wniosek według właściwości do Prezydenta Miasta Piły przy 5 głosach „za” (głosowało 5 radnych).

**Ad 9.**

Zaopiniowanie petycji w sprawie odrzucenia - odstąpienia od realizacji projektu przebudowy ul. Żeleńskiego.

**Przewodnicząca Wioletta Stałęga** przedstawiła przedmiot petycji, powiedziała, że Rada Miasta jest organem właściwym do rozpatrzenia, poprosiła o opinię komisji w tej sprawie.

Komisja zaleca dalsze konsultacje i rozmowy z mieszkańcami w celu wypracowania ostatecznych rozwiązań ul. Żeleńskiego i ujęcie w projekcie budżetu Gminy Piła do wykonania w 2025 r.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** zaopiniowała petycję za niezasadną przy 5 głosach „za” (głosowało 5 radnych) Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 10.**

Wolne wnioski i sprawy różne.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Wioletta Stałęga** zakończyła posiedzenie komisji, dziękując radnym za obecność.

Protokół sporządziła:  
/-/ Aleksandra Nowotna-Wypuść

**Przewodnicząca Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji  
/-/ Wioletta Stałęga**

**Protokół nr 38/24 VIII kadencji podpisali ponadto:**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	