

Protokół nr 38/24
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 15 marca 2024 roku
Urząd Miasta Piły
pokój 137
(czas trwania godz.: 15:00 -16:00)

Na posiedzeniu obecnych było 3 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (nieobecna radna Teresa Kasior i radna Magdalena Pabich). Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Wioletta Stałęga powitała radnych i po stwierdzeniu quorum przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 37/24 z 17.01.2024 r.
3. Zaopiniowanie skargi skargi Pani XXX i Pani XXX na pełniącą funkcję Prezydenta Miasta Piły dotyczącą rażącego naruszenia art. 24 Kpa .
4. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego przywrócenia umowy dzierżawy nr 244/2018 z dnia 3 października 2018 r.
5. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego ograniczenia przetargów na gminne nieruchomości rolne.
6. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego przywrócenia umowy dzierżawy nr 244/2018 z dnia 3 października 2018 r.
7. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego utrzymania stawek czynszów dzierżawnych na dotychczasowym poziomie.
8. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został zmieniony i przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 37/24 z 17.01.2024 r.
3. Zaopiniowanie skargi skargi Pani XXX i Pani XXX na pełniącą funkcję Prezydenta Miasta Piły dotyczącą rażącego naruszenia art. 24 Kpa.
4. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego przywrócenia umowy dzierżawy nr 244/2018 z dnia 3 października 2018 r.
5. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego ograniczenia przetargów na gminne nieruchomości rolne.
6. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego utrzymania stawek czynszów dzierżawnych na dotychczasowym poziomie.
7. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 2.

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 37/24 z 17.01.2024 r.

Projekt protokołu z dnia 17 stycznia 2024 r. został zatwierdzony 3 głosami "za" (głosowało 3 radnych).

Ad 3.

Zaopiniowanie skargi Pani XXX i Pani XXX na pełniącą funkcję Prezydenta Miasta Piły dotyczącą rażącego naruszenia art. 24 Kpa.

Przewodnicząca Wioletta Stałęga przedstawiła przedmiot skargi, powiedziała, że Panie opowiedziały zakres w poprzedniej skardze, która dotyczyła Pana pełniącego funkcję Prezydenta miasta Piły Mateusza Daszkiewicza teraz skarga dotyczy Pani pełniącej funkcję Prezydenta miasta Piły Beaty Dudzińskiej. Proszę w przybliżeniu tematu.

Pani XXX, powiedziała, że nasza sprawa jest rozwojowa, każda skarga dotyczy nowych okoliczności przedmiotowej sprawy, stan faktyczny jest taki, że w dniu

5.01.2024 r. złożyliśmy zawiadomienie do prokuratury - co potwierdza kancelaria - o dokonanie przestępstwa urzędniczego o przekroczeniu uprawnień i niedopełnianiu obowiązku przez urzędników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Pani Moniki Łukomskiej, pełnomocnika Gminy Katarzyny Piwońskiej, pełnomocnika Gminy Krzysztofa Januszewskiego, kierownik Beaty Kopyciak-Kuczyńskiej oraz Pani Agnieszki Zaremby w toku postępowania podziałowego, będącego skutkiem przestępstwa rozgraniczeniowego. Zgodnie z art. 24 kpa pracownik zostaje wyłączony, jeżeli trwa obecnie postępowanie karne, tj. art. 24 pkt 6. W realiach przedmiotowej sprawy należy podkreślić, że trwa postępowanie karne o sygn. DS.243/24 o czym ma wiedzę Pełniąca funkcję Prezydenta Miasta Piły Pani Beata Dudzińska, ponieważ była wielokrotnie informowana przez nas w pismach, popartych dowodami. W świetle art. 24 kpa, wyłączenie pracownika następuje z mocy prawa w drodze postanowienia. Stan faktyczny jest taki, iż do dnia dzisiejszego nie zostało wydane postanowienie, dotyczące wyłączenia a urzędnicy, w stosunku do których trwa postępowanie karne nadal działają na naszą szkodę a są to czyny o wysokiej szkodliwości społecznej. Nadto narażają gminę Piła na niepotrzebne koszty, co jest niegospodarnością, nierzetelnością. Aktualnie Gmina Piła zapłaciła 6 000 zł geodecie za wadliwą, naruszającą prawo pracę. Wadliwość pracy geodety i zaniechanie uznał dwukrotnie negatywnie Starosta Pilski i operat techniczny nie został przyjęty do zasobów. WWINGIK również uznała pracę geodety za zaniechaną, Rada Miasta posiada oba pisma. Regionalna Izba Obrachunkowa w piśmie z dnia 11.03.2024 r. poinformowała mnie, że zgodnie z przepisami art. 229 pkt 3 kpa. organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta jest Rada Gminy to dotyczy sprawy niegospodarności i wydania, wyrzucenia w błoto 56 000 zł.

Aktualnie urzędnicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w stosunku do których trwa postępowanie karne, świadomo i celowo działając na naszą szkodę i pozostałych stron postępowania (10) chcą rażąco naruszające prawo dokumenty geodety przekazać do sądu z wadliwą pozytywną oceną Prezydenta Miasta, będącą w sprzeczności ze stanowiskiem Starosty i WWINGIK.

Pani XXX, powiedziała, że operat techniczny składa się z kilku dokumentów a wrywkowo wzięto jeden i oceniono go pozytywnie, chociaż już wcześniej dostał wadliwą ocenę. Operat składa się z całej dokumentacji a urzędnicy Urzędu Miasta mając trzy operaty techniczne graniczne wyjęli jeden operat ostatni, który dostał wcześniej wadliwą ocenę. Pani Łukomska ten wadliwy oceniła jako pozytywny, tylko

po to, aby przygotować i w decyzji napisać, że protokół graniczny uzyskał pozytywną opinię. Umorzenie sprawy nie jest wyjściem z sytuacji.

Sprawa jest prosta, są akty notarialne, wszystkie nieruchomości mają uregulowany stan prany od 1982 r. granice prawne, są decyzje podziałowe ostateczne z 2009 r. działki nr 659 i z 2016 r. działki nr 658. Wojewoda Wielkopolska uznała skargę na Radę Miasta za częściową uzasadnioną. Wojewoda Wielkopolska prowadzi dwa postępowania, dotyczące nieważności decyzji, pozwoleń na budowę spółki, wydanych na podstawie przestępstwa urzędniczego podziału i rozgraniczenia.

Pani XXX powiedziała, że sprawa jest prosta i oczywista, 2016 rok to są 4 lata przed kupieniem działki przez dewelopera, wszystko się zgadzało granice prawne. Tu nie ma sporu, ponieważ są granice prawne. Granic prawnych się nie rozgranicza.

Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski powiedział, że Panie złożyły winsok do prokuratury, ponieważ to jest jedyny organ rozstrzygającym o przestępstwie. Jest sąd i prokuratura. Jeżeli weszło tutaj w grę przestępstwo to należy zapoznać się z opinią dwóch stron, my tej sprawy nie rozstrzygniemy. Będziemy czekać na rozstrzygnięcia instytucji do tego powołanych. Wszelkie dylematy prawne, dotyczą kilku sfer, stanu posiadania, stanu kompetencji wynikających z rozgraniczania nieruchomości. Uważam, że powinniśmy wystąpić do Pełniącej obowiązki Prezydenta Miasta o wyjaśnienie i ustosunkowanie się sprawy, ponieważ znamy stanowisko jednej strony, pojawiają się nowe okoliczności, sprawa nie jest oczywista. Dla Pań sprawa jest prosta dla mnie nie. Zespół ludzi zajmując się tą sprawą, również podejmuje określone ryzyko podpisując się pod dokumentami, nikt nie działa bezkarnie, jeśli ktoś złamał prawo to poniesie konsekwencje. Dzisiaj nie rozstrzygnę tej sprawy, poproszę o ustosunkowanie się do sprawy Panią Pełniącą funkcję Prezydenta i wtedy zajmę stanowisko.

Pani XXX, powiedziała, że mamy w aktach potwierdzenie kancelaryjne i jest złożone zawiadomienie do Prokuratury, można zadzwonić i dowiedzieć się sygnaturę sprawy.

Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski powiedział, że wcześniej był Pan Mateusz Daszkiewicz pełniący funkcję Prezydenta, spraw codziennie jest setki, Pani Beata Dudzińska pełniąca funkcję Prezydenta w sprawie musi się opierać na stanowisku zatrudnionych radców prawnych i pełniących określone funkcje pracowników. Panie

wystąpiły przeciwko do Prezydenta, ponieważ on odpowiada za całokształt spraw. Prokuratura czy Sąd oceni winę w stosunku do konkretnej osoby. Po wysłuchaniu Pań możemy w tej sprawie wystąpić do Pani Prezydent o udzielenie odpowiedzi co do tych dokumentów oraz przedstawienie stanowiska, my zastanowimy się z udziałem radców prawnych co ze sprawą uczynić dalej. Oczekując od nas definitywnego zakończenia to nas Panie przeceniacie.

Pani XXX, powiedziała, że chcemy mieć prawo do bezstronności, po to się wyłącza pracowników i po to tu jest. Prokurator napisał że nie ma sprawy karnej, dotyczącej rozgraniczenia nieruchomości ale jest dotycząca podziału, to jest to samo. Chciałabym aby bezstronni pracownicy prowadzili tą sprawę.

Pani XXX, powiedziała, że dla tych konkretnych osób w urzędzie stworzyło się pokój 219, dla zespołu który robi przestępstwo. Sztab ludzi nad tym pracuje. Pani Piwońska została wyłączona ze sprawy adnotacją służbową a zgodnie z orzecnictwem musi być postanowienie. Specjalnie do Rady Miasta wysłaliśmy płytę jak odpowiada urzędnik na nasze pytania.

Pani XXX, zapytała komisję co to znaczy granica prawna ?

Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski powiedział, że nie jest na egzaminie, ale zapewnia, że granica prawna jest to taka, która została w wyniku podziału przez geodetę ustalona ale geodetą nie jeste.

Przewodnicząca Wioletta Stałęga powiedziała, że Rada nie ma kompetencji żeby to teraz ocenić, poprosi o dodatkowe wyjaśnienia. Rada Miasta nie jest organem właściwym w tej sprawie. Sprawa Pań nie jest nam obojętna, to są ludzkie sprawy. Komisja i sesja nie mogą odbyć się w ciągu 7 dni, zgodnie z planem sesja odbywa się średnio raz w miesiącu.

Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski powiedział, że każda osoba, która ma nadane uprawnienia jeśli chodzi o geodetę, odpowiada za każdy dokument pod którym się podpisuje. Sprawa jest w prokuraturze i zapewne tam będzie rozstrzygnięta.

Radna Maria Miler powiedziała, że, zastanawiała się nad źródłem problemu, zaopiniować skargę komisja może po przeanalizowaniu szczegółowo dokumentacji. Zajrzała do prawa o geodezji i kartografii, czytała komentarze i dowiedziała się, że są dwie przesłanki rozgraniczenia nieruchomości: 1/ spór 2/ gdy granica nie została wytyczona i utrwalona dla nowo utworzonej nieruchomości. Postępowanie rozgraniczeniowe ma miejsce tylko wtedy, gdy istnieją wątpliwości co do wytyczonych granic a nie gdy są one już udokumentowane, a tutaj są. Spór pomiędzy sąsiadami o prawidłowy przebieg granic. Jeżeli jest spór to muszą być dwie strony. Mam pytanie do Pań czy zanim wniosek spółki trafił do Prezydenta to ten spór już był ?

Pani XXX, powiedziała, że nie było żadnych przesłanek.

Radna Maria Miler powiedziała, że, nie było żadnej przesłanki do wszczęcia postępowania administracyjnego. Prezydent popełnił błąd. Przyszedł geodeta czy Panie wyraziły zgodę dla pracy geodety ? Jeżeli nie, to geodeta nie miał prawa wykonywać czynności geodezyjnych. Mam jeszcze trzecie pytanie, kiedy powstał spór ?

Pani XXX, powiedziała, że nie było sporu.

Radna Maria Miler powiedziała, że nie było wiedzy o sporze przed złożeniem wniosku, to jest karygodne, Panie się męczą, nie było wiedzy co do złożonego wniosku, Panie o tym nic nie wiedziały. Nie mam z Paniami kontaktu i chcę być w porządku wobec siebie, czytam prawo i tu powinno być wznowienie. Mam jeszcze jedno pytanie czy od organu podatkowego dostałyście Panie przez ostatnie lata jakiegokolwiek pismo ?

Pani XXX, powiedziała, że nie dostały za 2021 r. za 2022 r., za 2023 r. i nie dostaną decyzji, dopóki granice nie zostaną zmienione.

Radna Maria Miler powiedziała, że, teraz dostaną Panie do zapłaty i podzielą się Panie kosztami za zmianę granicy, za koszty geodety, zostaną Panie wywłaszczone prawdopodobnie i dostaną odszkodowanie w majestacie łamania prawa. Postępowanie administracyjne, dotyczące rozgraniczenia nieruchomości Pań składających skargę uważam za bezprzedmiotowe i bezzasadne, gdyż nie spełnia żadnej z dwóch przesylek,

dotyczących rozgraniczenia nieruchomości, ani sporu ani potrzeby ustalenia nowej granicy. Ponieważ granice były ustalone.

Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski powiedział, że stawia wniosek aby wystąpić do Prezydenta Miasta o stanowisko, co do wcześniejszych spraw i przedłożyć na najbliższe posiedzenie komisji.

Pani XXX powiedziała, że operat techniczny - podziałowy z 2016 r. składa się ze 100 stron, my nic od nikogo nie chcemy tylko zgłaszamy, że jest taka sprawa i jesteśmy lekceważone.

Radna Maria Miler powiedziała, że, można mieć wrażenie że Pan Prezydent przyjmując wniosek spółki o rozgraniczenie wykonywał ewentualne dyspozycje spółki.

Pani XXX powiedziała, że deweloperzy wskazali geodetę która miała pracować i tak mówimy w sądzie.

Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski powiedział, że każda ze stron musi złożyć wyjaśnienia, jeżeli coś jest w sądzie, to jest szansa na wysłuchanie każdej ze stron i sąd rozstrzyga kto ma rację.

Pani XXX, powiedziała, że wniosek dewelopera o rozgraniczenie, dotyczył tego, że kamienie mu się nie zgadzały w dokumentacji. Kamienie są w dokumentach i nie można robić tak, że ktoś sobie coś powkopie, musimy pracować na dokumentach.

Przewodnicząca Wioletta Stalęga zapytała, co dałoby deweloperowi kilka metrów więcej ?

Pani XXX powiedziała, że deweloper stworzyłby nowy podział. Deweloper podaje do urzędu do Starostwa, że ja zmusiłam geodetę do zrobienia inwentaryzacji powykonawczej, podrabia dokumenty. My nikogo nie chcemy karać, nie chcemy nikogo zwalniać, prosimy o wyłączenie pracowników, bo działają na korzyść dewelopera.

Wiceprzewodniczący Lucjan Szutkowski powiedział, że o przestępstwach decydują odpowiednie organy.

Pani XXX, powiedziała, że codziennie rozmawia z Panią Piwońską od 31.01.2021 r. i ona ciągle tłumaczy, że wszystko robi dobrze.

Przewodnicząca Wioletta Stałęga podziękowała Paniom za przybycie.

Przewodnicząca Wioletta Stałęga powiedziała, że stawia wniosek formalny o przeniesienie pozostałych punktów na kolejne posiedzenie komisji.

Komisja przychyliła do wniosku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zaopiniowała skargi, poprosi o dodatkowe materiały.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Wioletta Stałęga** zakończyła posiedzenie komisji, dziękując radnym za obecność.

Protokół sporządziła:

/-/ Aleksandra Nowotna-Wypuść

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
-/ Wioletta Stałęga

Protokół nr 38/24 VIII kadencji podpisali ponadto:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	