

Protokół nr 28/22
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 4.07.2022 roku, godz. 16:30
on-line
(czas trwania godz.: 16:30 -17:00)

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitała radnych.

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 27/22 z dnia 16 maja 2022 r.
3. Zaopiniowanie skargi Pani XXX na Prezydenta Miasta Piły, dotyczącej braku odpowiedzi na pismo.
4. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłównie, bez uwag.

Ad 2.

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 27/22 z dnia 16 maja 2022 r.

Projekt protokołu z dnia 16 maja 2022 r. został zatwierdzony głosami 5 "za" (głosowało 5 radnych).

Ad. 3

Zaopiniowanie skargi Pani XXX na Prezydenta Miasta Piły, dotyczącej braku odpowiedzi na pismo.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosiła **Monikę Łukomską, dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** o przybliżenie przedmiotu skargi, jednocześnie dziękując za obecność oraz wsparcie merytoryczne.

Monika Łukomska, dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że treść otrzymanej przez radnych skargi jest taka sama jak wniosek wysłany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, odnośnie ponaglenia prowadzenia postępowania rozgraniczeniowego. SKO bardzo szybko zajęło stanowisko, w jednej części co do Pani XXX, która jest stroną w sprawie - stwierdzili, że wniosek ten jest bezzasadny, nie ma podstaw by go uwzględniać. Natomiast jeśli chodzi o panią XXX, czyli córkę wnoszącej skargę Samorządowe Kolegium Odwoławcze odrzuciło wniosek ze względu na to, że nie jest ona stroną w sprawie. Pism, od lutego tego roku do czerwca jest 27, przy czym jest już 10 kolejnych. Oczywiście sukcesywnie udzielane są na nie odpowiedzi, nie ma absolutnie żadnej przewlekłości prowadzonego postępowania. Jednakże strona cały czas powiela zarzuty, które w zasadzie pozostają takie same, czasami pojawia się coś dodatkowego na przykład, gdy XXX wystąpiła o wyłączenie organu z postępowania - na co nie ma podstawy prawnej. Postępowanie jest cały czas prowadzone. Była oferta jednego geodety, niestety tydzień temu została wycofana i geodeta wystąpił z wnioskiem do sądu z powództwa cywilnego przeciwko pani XXX. Niestety bez czynności geodezyjnych nie można przeprowadzić rozgraniczenia. Panią składającym skargę podczas wizyty w urzędzie, geodeta wytłumaczył jak to wygląda. Odnośnie decyzji podziałowych z lat ubiegłych, w tym z 2016 r. wyjaśniono, że decyzja podziałowa zatwierdza prawnie jedynie granicę wydzieloną w wyniku podziału, co oznacza, że pozostałe odcinki granic nieruchomości przyjmowanych do podziału nie posiadają stanu prawnego. W zakresie dokumentacji z rozgraniczenia przedmiotowych nieruchomości, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Pile, wyjaśniono stronie, że granice działek ustalone na podstawie rozgraniczenia zostają ujawnione dopiero po zakończeniu postępowania

rozgraniczeniowego. W powyższej sprawie nie została jeszcze wydana ostateczna decyzja, co oznacza, że dokumentacja dotycząca rozgraniczenia ww. działek przyjęta dotychczas do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, nie stanowi podstawy do skorygowania granic w istniejącej bazie gruntów i budynków. SKO stwierdziło że nie ma podstaw do umorzenia postępowania rozgraniczeniowego, ponieważ jest konflikt, jest spór, to postępowanie powinno zakończyć się decyzją rozgraniczeniową. Takie samo stanowisko zajmuje Wielkopolski Inspektor Nadzoru Geodezyjnego. Nadzór Geodezyjny sprawdzał operaty w części wyłącznie technicznej czyli takiej, która trafia do starostwa. Faktycznie nadzór przedstawił dużo zarzutów, więc podstawne jest by szukać nowego geodety, czego zresztą pani XXX w zeszłym roku także chciała. Podsumowując, trzeba znaleźć nowego geodetę. W tej chwili szykowane są oferty dla geodetów z całej już wielkopolski, bo wcześniej poszukiwani byli na terenach sąsiednich powiatów, teraz będzie to cała wielkopolska, województwo kujawsko-pomorskie oraz zachodniopomorskie. Bez geodety nie uda się w żaden sposób prawny zakończyć tego postępowania, musi być ono kontynuowane.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że jest to sytuacja patowa, następnie zapytała dyrektora Monikę Łukomską na czym polega problem ze znalezieniem geodety, czy boją się podjąć tak skomplikowanej sprawy ? Czy może chodzi o to, że zleca to urząd, a może chodzi o wynagrodzenie ?

Monikę Łukomską, dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że sądzi, że na rynku "lokalnym" sprawa jest znana, szeroko rozpowszechniona, także w Nadzorze Budowlanym i Starostwie oraz w innych instytucjach. Geodeta, który złożył ofertę ma uprawnienia do przeprowadzenia rozgraniczenia. Geodeta nie bał się konfrontacji z obiema paniami ale możliwe, że nie chciał szargać swojego nazwiska, nie wiadomo do końca czym się kierował, od razu podjął taką decyzję. Tak więc zdaje się, że nie kierował nim strach, ponieważ to doświadczony geodeta i zdawał sobie sprawę, że skomplikowanego charakteru sprawy, stąd wysokość oferty. Od początku mówił, że wie, że czeka go wizyta w wielu sądach. Planowane jest przygotowanie zapytania ofertowego do kilkunastu geodetów poza granicami województwa wielkopolskiego.

Monika Łukomska, dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przyznała, że nie wie co dalej, ponieważ nie ma takich postępowań, gdzie nie ma geodety, który podjąłby działania. Geodeta, który na podstawie umowy robi prace geodezyjne dla Wydziału Gospodarki Nieruchomościami nie ma uprawnień aby dokonać rozgraniczenia. Dla państwa radnych najważniejsza jest treść skargi, którą rozpatrywało Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które to jasno przedstawiło swoje stanowisko w tej kwestii.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skomentowała, że jej zdaniem rada nie ma mocy, nie jest stroną w tej sprawie, są organy, które są do tego wyznaczone. Przewodnicząca poprosiła o ewentualne pytania.

Radna Maria Miler przypomniała brzmienie trzeciego punktu porządku obrad dodając, że “ brak odpowiedzi na pismo” kojarzy jej się z zadaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji właśnie, radni winni ocenić czy nastąpiło zaniechanie ze strony Prezydenta czy może nie odpowiadał na pismo. Radna powiedziała, że poprosiła o wszystkie odpowiedzi Prezydenta. Pani XXX pisze, że od lutego (skarga z 18 maja 2022 r.) skarży się na przewlekłość w braku odpowiedzi. Wniosła skargę na “bezczytność Prezydenta Miasta Piły - dotyczy braku odpowiedzi na pisma do chwili obecnej”. Radna Miler powiedziała, że zastanawiała się jak to możliwe, że pan Prezydent od lutego do czerwca nie udzielił odpowiedzi. Otrzymała odpowiedź od Kierownik Biura Rady Miasta oraz Prezydenta, który w piśmie z dnia 13 czerwca 2022 r. informuje wprost, że udzielił odpowiedzi w pismach z dnia 23.03.2022 r., 24.05.2022 r. oraz 15.06.2022 r. Stwierdzam, że nie widzę tutaj żadnych zaniechań ze strony Prezydenta, arogancji czy po prostu braku odpowiedzi, ponieważ te pisma są.

Radna Maria Miller poprosiła Aleksandrę Nowotną-Wypuść Kierownik Biura Rady Miasta, o przekazanie i udostępnienie radnym komisji tej dokumentacji, powiedziała, że bardzo szczegółowo, dokładnie i na każdy zarzut Prezydent punkt po punkcie odpowiedział. Sprawa oczywiście z tego co mówi pani dyrektor Łukomska zakończyć się nie może do momentu tych rozgraniczeń ze strony geodety, ale na pewno nie można powiedzieć, że Prezydent zachował bezczynność. Nieprawdą jest, że od lutego wnioskujący nie uzyskali odpowiedzi. Co do meritum sprawy, co do treści, jednak trzeba by było powiedzieć, że ta treść jest ciągle taka sama. Radni powinni podtrzymać decyzję wcześniej podjętą i również potwierdzone przez Wojewodę Wielkopolskiego,

właściwą osobą będzie geodeta i organ wykonawczy. Reasumując należy podtrzymać stanowisko komisji z poprzedniego terminu, uznać zarzuty na bezczynność pana Prezydenta za nieuzasadnione, ponieważ odpowiedzi od lutego były trzy, skierowane do wnioskodawcy.

Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że w pełni zgadza się ze swoją przedmówczynią. Nic dodać nic ująć, na pewno Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest organem aby od strony merytorycznej tę sprawę rozpatryć. Od tego są urzędy, uprawnieni do rozstrzygnięcia sprawy geodeci i oczywiście sądy. Toczą się postępowania a w chwili obecnej dowiedzieliśmy się, że zaniechań ze strony Prezydenta nie ma, a z kolei geodeci czują dystans do tej sprawy i nie ma tu się czemu dziwić, ponieważ kto dotknie się tej sprawy będzie poparzony. Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że jak najbardziej zgadza się ze wcześniejszymi konkluzjami.

Radna Teresa Kasior potwierdziła słuszność stanowiska przemawiającego za bezpodstawnością skargi oraz bezsilnością komisji w tej sprawie. Powiedziała też, iż ma nadzieję że znajdzie się odpowiedni geodeta.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że co prawda współczuje ona wspomnianej wnioskodawczyni, ponieważ wie, że sprawy dotyczące podziałów nie są proste, jednak odnośnie pism i swoich opinii zabrnęła za daleko, jeżeli jest coś, co nie zostało spełnione to przecież są dowody, które wskazują na to, że było odwrotnie.

Radna Maria Miler zwróciła się do przewodniczącej komisji i powiedziała, że przegląda właśnie pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 lutego 2022 r. gdzie uznaje on skargę za bezzasadną, lecz w części, dlaczego? Ponieważ rada nie wskazała właściwego organu, należy mieć to na uwadze aby teraz mając przed sobą skargę nie zapomnieć również - wzorem tego pierwszego postępowania - poinformować skarżących o tym, że należy się zgłosić do właściwych organów i jakich, ponieważ to zarzucił radzie wojewoda.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podziękowała za tę wypowiedź i udzieliła głosu Aleksandrze Nowotnej-Wypuść Kierownik Biura Rady Miasta.

Aleksandra Nowotna-Wypuść Kierownik Biura Rady Miasta powiedziała, że w odniesieniu do dzisiejszego stanowiska komisji, zostanie przygotowany projekt uchwały, który będzie stanowił o tym jak państwo radni zaopiniują skargę, uznając ją za zasadną bądź za bezzasadną a w uzasadnieniu znajdzie się informacja, kto jest właściwym organem do rozpatrzenia.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytała czy w tej sytuacji właściwym organem jest pan Prezydent ? Radni jako komisja nie mogą chyba wskazać geodety ?

Aleksandra Nowotna-Wypuść Kierownik Biura Rady Miasta odpowiedziała, że komisja musi zaopiniować skargę, uznając ją za zasadną, bądź bezzasadną, a w części, w której rada nie jest właściwa w uzasadnieniu zostanie wskazane, kto powinien ją rozpatrzyć.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytała czy wobec tego dalszym przebiegiem tej sprawy zająć się powinien Wydział Gospodarki Nieruchomościami ?

Monika Łukomska, dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że tak - skarga ta jest bezzasadna, ponieważ przede wszystkim jest to postępowanie administracyjne i tylko i wyłącznie na takim poziomie administracyjnym mogą zostać rozstrzygnięte wszelkie uwagi do tego postępowania. Nie ma żadnej innej ścieżki jak administracyjna. Pisma od skarżących wpływają co dwa, trzy dni - powielają się w treści, 80 % z nich jest na ten sam temat, organ nie musi na nie odpowiadać, choć wydział zbiera ich po parę i w ciągu 30 dni stara się odpowiadać. Pani XXX żąda odpowiedzi w przeciągu 3 dni bądź tygodnia, tak jakby ustalano na to konkretny termin, tak nie jest. Wydział Gospodarki Nieruchomościami nie zajmuje się jedynie sprawą tej pani. Dyrektor Monika Łukomska kończąc wypowiedź podkreśliła, że córka pani XXX do tej pory lekceważy wszelkie uwagi wydziału, SKO w zakresie braku umocowania do reprezentowania w prowadzonym postępowaniu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie zaopiniowała skargę jako "bezzasadną" 5 głosów "za", (głosowało 5 radnych)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji dziękując radnym za obecność oraz czynny udział w spotkaniu.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Nowotna-Wypuść

Przewodnicząca

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Wioletta Stałęga

Protokół nr 28/22 VIII kadencji podpisali ponadto:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	