

Protokół nr 36/23
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 17 października 2023 roku
Urząd Miasta Piły
pokój 137
(czas trwania godz.: 15:00 -16:00)

Na posiedzeniu obecnych było 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (nieobecna Magdalena Pabich). Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitała radnych i po stwierdzeniu quorum przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 35/23 z 14.08.2023 r.
3. Zaopiniowanie skargi Pana XXX na Prezydenta Miasta Piły i Komendanta Straży Miejskiej.
4. Zaopiniowanie skargi Pana XXX, na odmowę wejścia w dniu 8 września 2023 roku do Pilskiego Schroniska dla Zwierząt sp. z o.o. „Miluszków” w Pile.
5. Zaopiniowanie petycji Pani XXX, w sprawie utworzenia Gminnej Straży Energetycznej.
6. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Ad 2.

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 35/23 z dnia 14.08.2023 r.

Projekt protokołu z dnia 14 sierpnia 2023 r. został zatwierdzony 4 głosami “za” (głosowało 4 radnych).

Ad 3.

Zaopiniowanie skargi Pana XXX na Prezydenta Miasta Piły i Komendanta Straży Miejskiej.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła przedmiot skargi.

Skarżący w pierwszym półroczu tego roku skierował do Prezydenta Miasta Piły i Komendanta Straży Miejskiej dwa wnioski, na które otrzymał odpowiedź w poruszanej kwestii. Pan XXX nie zgadza się z otrzymaną odpowiedzią i w związku z tym złożył skargę do Rady Miasta Piły na odpowiedź i negatywne decyzje Prezydenta Miasta Piły oraz Komendanta Straży Miejskiej.

Wnioski skarżącego są w trzech sprawach:

1. Ustanowienia działki - pustostanu zlokalizowanego przy Targowisku nr 2 miejscem swobodnego wyprowadzania psów celem uniknięcia zanieczyszczania przez te psy trawników, chodników i placów oraz ułatwienia życia właścicielom psów.
2. Depopulacji ptactwa miejskiego, w szczególności gołębi, nosicieli chorób, w celu zlikwidowania zanieczyszczania miejsc publicznych i narażania samych mieszkańców podczas poruszania się pod drzewami.
3. Zmiany w formie bardziej restrykcyjnej do Uchwały Nr XXXIV/346/20 Rady Miasta Piły z dnia 24 listopada 2020 r. w celu dokonania spisu psów ras agresywnych, mieszańców, psów ras dużych w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom.

Pan Prezydent przekazał odpowiedź skarżącemu informując :

Ad.1

Działka wskazana przez skarżącego nie jest przeznaczona jako wybieg dla psów. Gmina Piła nie widzi konieczności podejmowania działań, które spowodują udostępnienie i przeznaczenie powyższej działki jako miejsca do wyprowadzania psów. Podkreślić należy, że zgodnie z § 10 ust. 4 obowiązującej uchwały Nr XXXIV/346/20 Rady Miasta Piły z dnia 24 listopada 2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Piły to „Właściciele i opiekunowie zwierząt domowych są obowiązani do niezwłocznego uprzątnięcia zanieczyszczeń spowodowanych przez zwierzęta domowe w obiektach oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego, a w szczególności na chodnikach, jezdniach, placach, terenach zielonych.”

Ad 2.

Gmina Piła nie ma podstaw prawnych do przeprowadzenia depopulacji ptactwa

miejskiego, w tym gołębi miejskich. Zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt zakazane jest umyślne zabijanie, okaleczanie lub chwytanie dziko występujących zwierząt oraz umyślne niszczenie ich jaj lub form rozwojowych, należących do gatunków objętych ochroną ścisłą oraz częściową.

Ad 3.

Spis psów ras agresywnych, mieszańców i ras dużych - Gmina Piła nie posiada żadnych uprawnień, które umożliwiłyby przeprowadzenie wśród mieszkańców miasta spisu wszystkich psów ras agresywnych, ras dużych i mieszańców. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt prowadzenie hodowli lub utrzymywanie psa rasy uznawanej za agresywną wymaga zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta na wniosek osoby zamierzającej utrzymywać takiego psa. Na podstawie powyższego przepisu nie ma prawa prowadzenia spisu psów rasy agresywnej oraz nie ma podstaw do prowadzenia spisu mieszkańców oraz ich psów ras dużych, jednakże Urząd Miasta Piły na podstawie otrzymanych wniosków oraz wydanych zezwoleń na prowadzenie hodowli lub utrzymywanie psa rasy uznawanej za agresywną prowadzi własną ewidencję takich spraw zgodnie z obowiązującym prawem.

Radny Lucjan Szutkowski zabrał głos.

Można by rozwiązać problem dotyczący spisu psów agresywnych tak jak w innych miastach, gdzie psy mają chipy, a strażnicy miejscy dostęp do tych chipów poprzez rejestr i identyfikację na odległość. Wówczas byłoby to skuteczne. W kwestii podjęcia takiej uchwały prawnicy musieliby się wypowiedzieć, a skoro inne miasta tak ten problem rozwiązały to pewnie jest to możliwe, aczkolwiek kosztowne. Można by to chipowanie dokonać podczas obowiązkowych szczepień, ale musiałyby być włączone do tego zakłady weterynaryjne. Można by stworzyć np. rejestr na podstawie szczepień z rozróżnieniem na psy agresywne i psy nieagresywne, ale czy byłoby to zgodne z prawem takiej wiedzy nie posiadam. Jest problem, ale punkt widzenia, który został przekazany jest zgodny z prawem.

Radna Maria Miler zabrała głos.

Gołębie rozsiewają różne choroby i jest to problem w wielu miastach, a ponadto obserwuje, że dochodzi do deformacji gołębi. Pan Prezydent nie ma kompetencji, ale mógłby wykazać wolę i zainteresować się tematem depopulacji ptactwa bo jest to problem.

Radny Lucjan Szutkowski zabrał głos.

Pan Prezydent nie ma takiej możliwości. Jest ustawa o ochronie zwierząt i jest napisane szczegółowo o tym np., że za zabicie ptaka podlega się odpowiedzialności karnej. Prezydent Miasta realizował na ul. Bydgoskiej inwestycję budowy parkingów, która musiała być wstrzymana ponieważ członek Stowarzyszenia Ornitologicznego zauważył, że na suchym drzewie jest gniazdo ptaków. Mimo, że nikt ptaków nie zaobserwował, dronem sprawdzono czy w gnieździe znajdują się ptaki. Nic nie stwierdzono, ale był zakaz wykonywania jakichkolwiek prac aż do zakończenia okresu lęgowego. Wykonanie potrzebnego parkingu opóźniło się o kilka miesięcy. Kolejny przykład to docieplanie budynków, członek Stowarzyszenia Ornitologicznego zgłosił, że latają jerzyki, które były w okresie lęgowym, a są to ptaki bardzo pożyteczne. Zgodnie z prawem był obowiązek wstrzymania prac aż do jesieni, a wówczas nie można docieplać budynków.

Radna Maria Miler powiedziała, że członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dostrzegają problem poruszanych tematów przez Pana skarżącego.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrała głos w sprawie dotyczącej wytyczania terenu na wybieg dla psów. Powiedziała, że temat był poruszany w ramach budżetu obywatelskiego gdzie były propozycje aby taki wybieg powstał.

Radna Teresa Kasior zabrała głos.

Powiedziała, że zwierzęta niechętnie chodzą do takich wyznaczonych miejsc.

Radny Lucjan Szutkowski zabrał głos.

Powiedział, że na ul. Śniadeckich między wieżowcami, przed wielu laty takie wygrozione miejsce powstało jako wybieg dla wyprowadzania psów. Okazało się, że nie służyło to miejsce, a psy nie chciały z tego miejsca korzystać.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrała głos. Powiedziała, że można w przyszłym budżecie zaproponować żeby zainstalować więcej koszy na odchody psie i skierować apel do właścicieli psów aby sprząтали po swoich psach.

Radna Teresa Kasior zabrała głos.

Powiedziała, że była świadkiem jak właściciele nie sprzątajają po swoich psach i musi zmienić się przede wszystkim myślenie ludzi.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły po przeanalizowaniu zarzutów skarżącego, jak również biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia Prezydenta Miasta Piły i udzielone skarżącemu odpowiedzi, uznali zarzut skarżącego za nieuzasadniony. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły podkreśli, że problem identyfikują, ale biorąc pod uwagę przepisy prawa rekomendują uznać skargę jako bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała jednomyślnie skargę jako “bezzasadną” przy 4 głosach „za” (głosowało 4 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.

Zaopiniowanie skargi Pana XXX na odmowę wejścia w dniu 8 września 2023 roku do Pilskiego Schroniska dla Zwierząt sp. z o.o. Miluszków w Pile.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrała głos i przedstawiła przedmiot skargi.

W dniu 21 września 2023 r. Stowarzyszenie XXX złożyło do Rady Miasta Piły skargę w zakresie odmowy wejścia na teren Pilskiego Schroniska dla Zwierząt „Miluszków”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły po przeanalizowaniu zarzutów skarżącego, jak również biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia Prezydenta Miasta Piły uznała, że Rada Miasta Piły nie jest kompetentna do merytorycznego rozpatrzenia postępowania w zakresie zarzutów, odnoszących się do odmowy wejścia na teren schroniska i postanowiła przekazać skargę Radzie Nadzorczej Spółki.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrała głos.

Poprosiła o przygotowanie pisemnego wyjaśnienia przez Panią Prezes Rady Nadzorczej, w związku ze złożoną skargą w sprawie wizyty w dniu 8 września 2023 roku w Pilskim Schronisku dla Zwierząt „Miluszków”.

Radna Teresa Kasior zabrała głos.

Wyjaśniała, że podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i wizyty w Schronisku dla Zwierząt „Miluszków” była podobna sytuacja. Pan skarżący również nie wszedł i odwoływał się. Była wówczas przekazana informacja, że są miejsca gdzie nie można

wejść np. gdzie są zwierzęta po zabiegach. Poprosiła również o przekazanie wyjaśnień przez Panią Prezes Zarządu.

Radna Maria Miler powiedziała, że chciałaby dowiedzieć się jakie jest stanowisko Rady Nadzorczej po rozpatrzeniu tego tematu. Poprosiła, aby wszyscy radni dowiedzieli się jakie jest stanowisko Rady Nadzorczej wobec Pani Prezes Schronisku dla Zwierząt „Miluszków”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała jednogłośnie przekazać skargę według właściwości przy 4 głosach „za” (głosowało 4 radnych)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.

Zaopiniowanie petycji Pani XXX, w sprawie utworzenia Gminnej Straży Energetycznej.

W dniu 6 września 2023 r. do Rady Miasta Piły wpłynęła petycja, złożona przez XXX w sprawie utworzenia Gminnej Straży Energetycznej.

Zgodnie z art.4 ust.2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz.870) - petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów,
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Dla uznania, że petycja została skutecznie złożona, niezbędne jest spełnienie przez wnoszącego petycję wymogów formalnych zawartych w powołanym wyżej przepisie.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa a art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia

Petycja nie spełnia zatem wymogu ustawowego określonego w powołanym wyżej przepisie, co uniemożliwia nadanie jej dalszego biegu urzędowego.

Skutki prawne stwierdzenia braków formalnych petycji reguluje art.7 ustawy o petycjach, który przewiduje dwa rodzaje braków petycji:

- braki usuwalne, które obejmują wymogi określone w art.4 ust.1, ust.2 pkt 3 lub 4 oraz art.5 ust.1 lub 2 ustawy, podlegające uzupełnieniu w trybie art.7 ust.2 ustawy,
- braki nieusuwalne, które obejmują wymogi określone w art.4 ust.2 pkt 1 lub 2 ustawy, wymogi, których niezachowanie skutkuje pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia w trybie art.7 ust.1 ustawy.

W związku z tym, że petycja złożona przez XXX posiada braki nieusuwalne, gdyż nie spełnia wymogu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach, nie jest dopuszczalne zastosowanie procedury wezwania do uzupełnienia braków, lecz obowiązkiem organu właściwego do rozpatrzenia petycji jest pozostawienie petycji bez rozpatrzenia.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły po zapoznaniu się z treścią petycji rekomendują pozostawienie petycji bez rozpatrzenia. Petycja nie spełnia wymogu ustawowego określonego w przepisie, co uniemożliwia nadanie jej dalszego biegu urzędowego. Skutki prawne stwierdzenia braków formalnych petycji reguluje art.7 ustawy o petycjach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała jednomyślnie pozostawić petycję bez rozpatrzenia przy 4 głosach „za” (głosowało 4 radnych)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.

Wolne wnioski i sprawy różne.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji, dziękując radnym za obecność.**

Protokół sporządziła:

/-/ Wanda Bartosz

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Wioletta Stałęga

Protokół nr 37/23 VIII kadencji podpisali ponadto:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	