

Protokół nr 33/23
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 20.03.2023 roku, godz. 16:30
on-line
(czas trwania godz.: 16:30 - 18:00)

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitała radnych.

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 32/23 z 12.01.2023 r.
3. Zaopiniowanie petycji Pana XXX, w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności.
4. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego nieprawidłowego przebiegu rewitalizacji altany w Parku Miejskim w Pile im. Stanisława Staszica.
5. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Ad 2.

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 32/23 z 12.01.2023 r.

Projekt protokołu z dnia 12.01.2023 r. został zatwierdzony 5 głosami "za" (głosowało 5 radnych).

Ad 3.

Zaopiniowanie petycji Pana XXX, w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności.

Wioletta Stałęga – przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji przedstawiła przedmiot petycji, powiedziała, że została ona również wysłana do innych organów kolegialnych na terenie całego kraju. Podmiot wnoszący nie wyraził zgody na ujawnienia swoich danych osobowych.

Pani Maria Kubica przewodnicząca Rady Miasta otrzymała stanowisko Prezydenta Miasta Piły, który - jako organ właściwy do rozpatrzenia - przychylił się do zasadności inicjatywy, zawartej w petycji i zadeklarował, że nasza gmina w ramach swoich możliwości podejmie działania, które będą miały na celu rozpropagowanie informacji w niej zawartych na stronie internetowej www.pila.pl. Z informacji otrzymanych od Prezydenta Miasta wynika również, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia petycji.

Radna Teresa Kasior powiedziała, że uważa, że nie jesteśmy upoważnieni do rozpatrywania tej petycji, organem wykonawczym i właściwym jest Pan Prezydent Miasta i tą petycję należy przekazać według właściwości.

Wioletta Stałęga – przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji powiedziała, że bardzo się cieszy, że temat transplantacji został poruszony, ponieważ nie każdy jest świadomy, jak należy postępować. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeżeli osoba za życia nie wyrazi sprzeciwu na pobieranie po śmierci swoich narządów, to domniemywa się, że wyraża na to zgodę. Sprzeciw można wnieść poprzez wpis w Centralnym Rejestrze Sprzeciwów w formie oświadczenia lub ustnej deklaracji przy udziale co najmniej dwóch osób. Rodzina nie decyduje o przeszczepie. Dobrze jest edukować społeczeństwo, ponieważ wiele osób czeka na przeszczep.

Radna Teresa Kasior powiedziała, że jest to poważny temat i należy edukować społeczeństwo w tym zakresie. Nie wystarczy tylko jeden artykuł w gazecie lokalnej lub na stronie internetowej BIP, powinny to być działania cykliczne. Wcześniej sądziłam, że rodzina o tym decyduje. Wydaje mi się że większość ludzi tak podchodzi do tej sprawy.

Zostało powiedziane, że najmłodszy dawca miał 1,5 roku, a najstarszy 79 lat, a pozornie wydaje się, że organizm starszy jest już wykorzystany a jednak tak nie jest.

Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że zgadza się z taką akcją. Uważa, że jest to słuszne i powoduje wzrost świadomości. Oczywiście mogą być jednostkowe przypadki, że ktoś z różnych względów czy to religijnych, czy też przekonań odmówi, ale to jest indywidualny wybór. Nie wolno w tej sprawie wywierać presji.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że namawia swoją rodzinę i tych, którzy mogą i są przede wszystkim zdrowi, żeby proponowali i też byli za taką akcją. Podziwia i też wie, że wśród znajomych i przyjaciół są dawcy. Należy rozmawiać o takich sytuacjach i uświadamiać także rodzinę.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poddała pod głosowanie przekazanie petycji według właściwości do Prezydenta Miasta Piły.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała jednogłośnie, że należy przekazać petycję według właściwości Prezydentowi Miasta przy 5 głosach “za” (głosowało 5 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego nieprawidłowego przebiegu rewitalizacji altany w Parku Miejskim w Pile im. Stanisława Staszica.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła wniosek, powiedziała, że dotyczy on nieprawidłowego przebiegu rewitalizacji altany w Parku Miejskim im. Stanisława Staszica i został on złożony przez Pana XXX do Rady Miasta i do Prezydenta Miasta Piły. Do wniosku zostały załączone zdjęcia.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że Rada Miasta nie ma podstaw prawnych, aby rozpatrzyć wniosek. Zamawiającym i

odbierającym prace remontowe jest gmina Piła. Z dokumentów wynika, że wszystkie procedury zostały przeprowadzone prawidłowo, odbył się przetarg, został sporządzony kosztorys, nastąpił odbiór. Zarząd Dróg i Zieleni zajmował się przeprowadzeniem i rozliczeniem inwestycji. Nie oceniam czy zadanie zostało wykonane zgodnie ze sztuką, co najwyżej mogę odnieść do tematu w oparciu o moją wiedzę.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że jest lekko zawiedziona i uważa, że pewne standardy powinny zostać zachowane przez Konserwatora Zabytków, zarówno w odnawianiu starych budynków w Pile jak również altany.

Radna Maria Miler powiedziała, że była w parku miejskim i widziała stan altany. Zapoznała się z wnioskiem podmiotu wnoszącego, a także widziała zdjęcia. Uważa, że farba została nałożona niestarannie, zostały wyrzucone przy altanie kamyczki i stan dachu jest fatalny (powybijana blacha jakby młotkiem). Podsumowując, pomalowana została tylko część metalowa altany za kwotę około 211 000 zł. Za takie pieniądze można byłoby znacznie lepiej odnowić altanę, moim zdaniem nie powinno dojść do odbioru prac, ponieważ nie zostały one zakończone. Będąc na miejscu, można zobaczyć ogrodzony teren z informacją, że prace zostaną zakończone z końcem września. Uważam, że potrzebny byłby zewnętrzny audyt, natomiast co do wydatkowania środków finansowych, gdy nastąpi zakończenie prac to Komisja Rewizyjna Rady Miasta powinna zająć się tą sprawą. Radna zgłosiła wniosek nieformalny o sprawdzenie wydatkowania funduszy na remont altany.

Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że remont altany budzi wiele zastrzeżeń, przede wszystkim w zakresie jakości wykonanej pracy remontowej. Szczególnie biorąc pod uwagę, że prace były wykonane pod nadzorem konserwatora zabytków. Najlepszym rozwiązaniem byłoby zasięgnąć informacji u Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni Miejskiej i dopiero wtedy należałoby sformułować wnioski. To byłby czas przeznaczony na zapoznanie się wszystkich zainteresowanych ze stanem rzeczywistym. Został poruszony temat środków finansowych przeznaczonych na remont altany, z którego w dalszej części możemy dowiedzieć się, że w ramach przetargu został wybrany najkorzystniejszy wykonawca prac, na co gmina nie ma wpływu.

Radna Teresa Kasior powiedziała, że wykonane zdjęcia odzwierciedlają stan faktyczny remontowanej altany i budzi on zastrzeżenia co do jakości wykonanej pracy. Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni w dokumentacji przedstawił dodatkowe terminy, tak zwany okres gwarancyjny. Zostanie powołana komisja odbioru prac, gdzie będzie uczestniczył Wojewódzki Konserwator Zabytków i to pozwoli na poprawę obecnej sytuacji. Należy przekazać wniosek na ręce Pana Prezydenta i wyrazić swoją opinie na ten temat.

Aleksandra Nowotna–Wypuść - dyrektor Biura Rady Miasta powiedziała, że zgodnie z opinią prawną z dnia 6 lutego 2023 roku właściwym będzie przekazanie wniosku do Prezydenta Miasta Piły. Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że zgadza się z opinią prawną i jest za tym aby przekazać wniosek według właściwości do Prezydenta Miasta. Z przesłanych zdjęć wynika, że wykonana praca jest niskiej jakości. Chciałabym, aby po zakończeniu realizacji zadania przekazano radnym informację jak ostatecznie zostało to rozliczone.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że wykonawca po zrealizowaniu zakresu umowy daje gwarancję dobrego wykonania zadania.

Radna Teresa Kasior powiedziała, że zgadza się, należy przekazać wniosek według właściwości do Prezydenta Miasta z prośbą o wyjaśnienie.

Radna Maria Miler powiedziała, że doszło do nieprawidłowości i żeby to stwierdzić nie musiała przeglądać dokumentów. Będąc na miejscu i stojąc przed altaną, widziała, że metalowe części są pomalowane, a dach jest praktycznie do całkowitej renowacji, to nie do końca jest wykonane zgodnie z kolejnością.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że w notatce ze spotkania z konserwatorem zabytków jest napisane, cytując: „zakończono oczyszczenie dachu altany, uzyskano naturalny kolor miedzi na kopule, w

związku z tym zgodnie z zaleceniem Wojewódzkiego Konserwator Zabytków odstąpiono od nałożenia bezbarwnego lakieru na kopułę, aby miedź uzyskała z czasem kolor patyny”.

Radna Maria Miler powiedziała, że dach altany jest w fatalnym stanie, to wszystko jest do wymiany. Gdyby nie złożony wiosek to altana pozostałaby w takim stanie w jakim była, czyli byłyby tylko pomalowane części metalowe i ocieplone fundamenty a także zasypane żwirem, trochę wyczyszczona cegła na fundamentach od ziemi do barierek, to niestety jest za mało.

Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że skoro wniosek trafił pod obrady komisji a dotyczy tego, co wydarzyło się w naszym mieście, chętnie wysłuchałbym wyjaśnień drugiej strony, dlaczego zadanie tak zostało wykonane. Przekazując sprawę Panu Prezydentowi mamy prawo zgłosić wątpliwości czy też zastrzeżenia, celem udzielenia odpowiedzi podczas obrad najbliższej sesji. Jesteśmy zainteresowani losami tego wniosku i bardzo nas interesuje, ponieważ być może będzie to wymagało interwencji Komisji Rewizyjnej, ale myślę, że może to nastąpić później, a teraz warto wysłuchać drugiej strony. Skoro znalazły się tak spore fundusze na remont to one muszą znaleźć przede wszystkim odbicie w celowości wydatkowania i w jakości. Nasze zastrzeżenia - przekazując ten wniosek do Pana Prezydenta według właściwości - warto byłoby to w piśmie zaakcentować.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że powinniśmy przekazać wniosek według właściwości do Pana Prezydenta. 21 marca 2023 r. będzie wspólne posiedzenie komisji Rady Miasta na którym zostanie przeprowadzona dyskusja i w uzasadnieniu również przekażemy swoje obawy.

Radna Maria Miler powiedziała, że jest przeciwko przekazaniu wniosku do Pana Prezydenta. Wpłynął wniosek do Komisji Skarg Wniosków i Petycji do radnych Rady Miasta z prośbą o audyt zewnętrzny. Prezydent Miasta tego sam nie zrobi, wnioskodawca prosi Radę Miasta o interwencję. Przekazanie wniosku według właściwości w mojej ocenie nie jest właściwe.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że Rada Miasta nie jest stroną tego przedsięwzięcia.

Radna Maria Miler powiedziała, że nie chce zlekceważyć głosów mieszkańców miasta. Nie jest to jedyny mieszkaniec, który zgłosił swój sprzeciw. Wnioskodawca ma prawo domagać się stanowiska od radnych Rady Miasta. Strona postępowania nie może zajmować stanowiska we własnej sprawie. Wszystko zostało wykonane zgodnie z procedurami, więc odpowiedź Pana Prezydenta będzie taka że wszystko jest zgodne z procedurami, a jednak my jako mieszkańcy kwestionujemy jakość wykonania i mamy prawo do tego żeby zająć stanowisko i uważam, że komisja nie powinna oddawać wniosku według właściwości tylko zająć stanowisko. Potrzebny jest audyt zewnętrzny po zakończeniu, ponieważ chodzi o jakość wykonanej usługi. Natomiast po zakończeniu robót pogwarancyjnych powinniśmy zgłosić do Komisji Rewizyjnej potrzebę kontroli wydatkowania tych środków.

Aleksandra Nowotna-Wypuść dyrektor Biura Rady Miasta powiedziała, że zgodnie z opinią prawną należy przekazać wniosek według właściwości, przepisy z ustawy o samorządzie gminnym regulują, że mieniem komunalnym zarządza Prezydent.

Radna Teresa Kasior powiedziała, że nie podważa opinii prawnej, przekazałaby wniosek do organu wykonawczego, ponieważ te prace nie zostały wykonane do końca, jest okres gwarancyjny i wszystko może się jeszcze zmienić.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że nie rozwiążemy tego sami, należy przekazać wniosek do Pana Prezydenta, ale zawrzeć pytania, jakie zostaną teraz podjęte działania i co dalej z tym obiektem. Należy zaznaczyć, że chcemy informację zwrotną co w związku z tą sprawą. Nie interesuje nas też to, że zgodnie z zakresem prac zawartym w umowie zostało to zrobione tylko nas interesuje jakość wykonania. W otrzymanych dokumentach w punkcie 3.2 zostało zapisane, że usunięcie zabrudzeń cegły bezinwazyjną metodą strumieniową ścierną przy użyciu pudru, wspomaganie czyszczenia specjalistycznym żelem w przypadku silnych nawarstwień farby 10 000, jak dla mnie ta cegła jest niewyczyszczona, jakość wykonania jest nieodpowiednia.

Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że mamy obowiązek przekazania wniosku Panu Prezydentowi, ale mamy prawo do pełnej informacji, w związku z wątpliwościami jakie podaliśmy.

Aleksandra Nowotna-Wypuść, dyrektor Biura Rady Miasta powiedziała, że przygotowuje projekt uchwały, według intencji komisji, czyli przekazanie wniosku zgodnie z właściwością, tylko musi to zostać zapisane zgodnie z ustawą, która mówi o zasadach techniki prawodawczej. Protokół, który zostanie sporządzony z posiedzenia komisji będzie zawierał wszystkie wypowiedzi państwa radnych. W uchwale zostanie przywołany przepis ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o tym, że jesteśmy zobowiązani przekazać wniosek według właściwości.

Radna Maria Miler powiedziała, że ostatecznie przekonała się co do tego, że należy przekazać wniosek według właściwości do Pana Prezydenta.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że w protokole będą zawarte wszystkie nasze spostrzeżenia. Na komisji wspólnej i na sesji powiem, że po zakończeniu realizacji inwestycji sugerujemy aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę problemową w tym zakresie.

Radna Maria Miler powiedziała, że chce poprosić członków komisji aby wniosek przegłosować podczas dzisiejszego posiedzenia komisji, że po zakończonych pracach gwarancyjnych członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji zwrócą się na sesji z wnioskiem do Komisji Rewizyjnej o kontrolę problemową co do zakresu prac/usług związanych z inwestycją remontu altany w Parku Miejskim oraz zasadności wydatkowania środków. Z podkreśleniem, że wprowadzenie Komisji Rewizyjnej po zakończonych pracach remontowych. Faktura została opłacona i nie ma gwarancji, że firma naprawi błędy w ramach dotychczas poniesionych środków finansowych, a to są przecież środki publiczne.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że jest za tym, aby ten wniosek przyjąć.

Radna Teresa Kasior powiedziała że remont altany nie jest dobrze wykonany ale zaczekałaby z tym wnioskiem, ponieważ jest okres gwarancyjny i na ten moment skierowałaby sprawę do Pana Prezydenta z uwzględnieniem uwag komisji, raczej na Komisję Rewizyjną jest jeszcze czas, ponieważ sprawa nie jest jeszcze zakończona. Wierzę, że uchybienia zostaną naprawione a jeżeli nie zostaną to należy skierować wniosek do Komisji Rewizyjnej.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że popiera to co powiedziała radna Maria Miler ale myśli, że jest jeszcze za wcześnie, chciałaby poczekać do odbioru końcowego inwestycji, uwzględniającego naprawy i uwagi.

Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że jeśli została zapłacona faktura to znaczy, że był odbiór zadania a odbiór pogwarancyjny jest to sprawa wtórna. Zaproponował przekazanie wniosku do Pana Prezydenta i oczekiwanie na wyjaśnienia, ponieważ należy zebrać wszystkie informacje i po kolei podejść do sprawy. Jest jeszcze za wcześnie na Komisję Rewizyjną.

Radna Magdalena Pabich zacytowała zapis z kosztorysu, gdzie remont dachu został ujęty „ między innymi wykonanie czyszczenia powierzchni blachy metodą wskazaną w programie prac, demontaż uszkodzonych partii blach, naprawa odkształceń, zabezpieczenie stalowych łączy, montaż naprawionych blach, ponowne czyszczenie i zabezpieczenie, a także ręczne wykucie zniszczonych cegieł, odtworzenie przez wmurowanie cegieł zbliżonych do oryginału na zaprawie do murowania”. Zdjęcia, które otrzymaliśmy nie przedstawiają tego co przed chwilą przeczytałam. Powinno to zostać wyjaśnione, ponieważ została zapłacona faktura, nieprawidłowości powinny być naprawione.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poddała pod głosowanie wniosek Radnej Marii Miler.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie przyjęła wniosku radnej Marii Miler przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „za” (głosowało 5 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poddała pod głosowanie przekazanie wniosku według właściwości do Prezydenta Miasta Piły.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała jednogłośnie, że należy przekazać wniosek według właściwości Prezydentowi Miasta przy 5 głosach “za” (głosowało 5 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Wolne wnioski i sprawy różne.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji, dziękując radnym za obecność

Protokół sporządziła:

Wanda Bartosz

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Wioletta Stałęga

Protokół nr 33/23 VIII kadencji podpisali ponadto:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	