

Protokół nr 31/22
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 21.11.2022 roku, godz. 15:00
on-line
(czas trwania godz.: 15:00 -16:10)

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitała radnych.

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 29/22 z dnia 10 października 2022 r.
3. Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego działania straży miejskiej i schroniska „Miluszków”.
4. Zaopiniowanie skargi Pani XXX i Pani XXX, dotyczącej nierozpatrywania przez Prezydenta skarg na pracowników Urzędu Miasta.
5. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Ad 2.

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 29/22 z dnia 10 października 2022 r.

Projekt protokołu z dnia 10 października 2022 r. został zatwierdzony 5 głosami “za” (głosowało 5 radnych).

Ad. 3

Zaopiniowanie wniosku Pana XXX, dotyczącego działania straży miejskiej i schroniska „Miluszków”.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła przedmiot wniosku i poprosiła członków komisji o opinię oraz panią Lidię Plewę, zastępcę dyrektora wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej o uzupełnienie wypowiedzi o bieżące informacje, jednocześnie dziękując za obecność oraz wsparcie merytoryczne.

Lidia Plewa, zastępca dyrektora wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej powiedziała, że od naszego ostatniego spotkania zmieniło się tylko tyle, że projekt opinii radcy prawnego został ostatecznie podpisany i jest już właściwą opinią. Z opinii tej wynika, że pismo powinno zostać skierowane do Rady Nadzorczej w odniesieniu do schroniska i do Prezydenta Miasta Piły w odniesieniu do Straży Miejskiej. Rozmowy w schronisku nie są nagrywane, gdybyśmy chcieli uruchomić taki telefon to będzie się to wiązało z dodatkowymi kosztami. Od początku funkcjonowania schroniska jest to pierwszy przypadek takiego wniosku.

Radni nie zadawali pytań.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podziękowała **Lidii Plewa - zastępcy dyrektora wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej**, za udział w posiedzeniu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała skargę jako “bezzasadną” przy 4 głosach “za” i 1 głosie „wstrzymującym się” (głosowało 5 radnych)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Zaopiniowanie skargi Pani XXX i Pani XXX, dotyczącej nierozpatrywania przez Prezydenta skarg na pracowników Urzędu Miasta.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła

przedmiot skargi, przywitała **Alicję Herbę, dyrektor wydziału Organizacyjno - Prawnego** i poprosiła o wyjaśnienie zarzutów, zawartych w skardze.

Alicja Herba, dyrektor wydziału Organizacyjno-Prawnego powiedziała, że nieprawdą jest, że Prezydent nie odpowiada na pisma skarżących. Odpowiedzi zostały udzielone i wysłane. Przesyłki zostały awizowane i nieodebrane przez skarżące, zgodnie z art. 44 KPA doręczenie zostało uznane za skuteczne.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytała czy pani dyrektor mogłaby powiedzieć jakie są odpowiedzi, ponieważ nie ma ich w aktach sprawy.

Alicja Herba, dyrektor wydziału Organizacyjno-Prawnego odczytała treść pisma, w którym zawarta jest odpowiedź, skierowana do Pań skarżących, cytuję - „, odpowiadając na złożoną przez Panią w dniu 29 czerwca 2022 r. skargę na Panią Monikę Łukomską Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, cały Wydział Gospodarki Nieruchomościami oraz „Wydział Nadzoru Prawnego”, w której zarzuca Pani, że w prowadzonym postępowaniu dyrektor i pracownicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dopuszczają do wielu nieprawidłowości, łamią prawo i uczestniczą w procesie, który ma na celu zabranie im części własności. W Pani ocenie, nieprawidłowości dotyczą m.in.: sposobu kompletowania dokumentów w aktach sprawy, sporządzania przez pracowników stronniczych, tendencyjnych i z pomówieniami notatek. Zarzuca, iż brak jest podstaw do prowadzenia postępowania z uwagi na ustalone granice prawne. Odnosząc się do sformułowanych w skardze zarzutów, wyjaśniam, że notatki w głównej mierze sporządzane są na okoliczność przybycia Pani do urzędu. Zawierają one informacje o wglądzie stron do akt sprawy, wydawanych kopiach dokumentów, a także zgłaszanych przez strony uwagach i zastrzeżeniach co do prowadzonego postępowania. Notatki są sporządzane również na okoliczność rozmów z geodetami, a w związku z tym, iż Pani nie uczestniczyła w tych rozmowach, ani nie zna ich przebiegu, nie powinna twierdzić, że pracownik poświadcza nieprawdę. Brak zatem podstaw, aby twierdzić, że notatki są stronnicze, niezgodne ze stanem faktycznym i mają na celu „mataczyć w sprawie”. Nie dopatrzylem się żadnych nieprawidłowości w pracy dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, pracowników tegoż wydziału, jak również w pracy radcy prawnego, którzy biorą udział

w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym uznaję Pani skargę za bezzasadną i jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Tego rodzaju korespondencja została wysłana pocztą urzędową dwukrotnie 1 i 9 sierpnia br., nie została odebrana, więc pozostawiono awizo, następnie przesyłka została przekazana Poczcie Polskiej i również nie została odebrana, pismo zostało zwrócone do Urzędu Miasta 17 sierpnia br.

Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że wobec sytuacji, w której wszystkie możliwe instancje, które merytorycznie mogły to rozpatrzyć - rozpatrzyły, to my w żaden sposób nie jesteśmy upoważnieni, żeby merytorycznie rozpatrzyć tą sprawę, nie mamy takiej kompetencji. Sprawa wielokrotnie wraca, korespondencja doręczana wraca, ponieważ Pani jej nie odbiera i w konsekwencji składa kolejne skargi. Jest przepis w KPA, który umożliwia zajęcie stanowiska, że w związku z tym że wpływają kolejne skargi, które nic nowego nie wnoszą a organy do których skarżące kierują skargi nie są upoważnione do ich rozpatrzenia w związku z tym nie będziemy z Panią prowadzić korespondencji ponieważ nie jesteśmy niewłaściwi merytorycznie.

Monika Łukomska dyrektor wydziału Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że geodeta, który został wyłoniony, przygotował wezwania na grunt dla stron postępowania na dzień 7 grudnia br. i być może uda się rozstrzygnąć tę sprawę.

Radna Maria Miler zapytała, jakie są opcje zakończenia rozgraniczenia ?

Monika Łukomska dyrektor wydziału Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że tego dowiemy się od geodety podczas spotkania na gruncie.

Radna Teresa Kasior powiedziała, że chciałaby otrzymać informację co udało się ustalić na spotkaniu na gruncie.

Radna Maria Miler powiedziała, że zbyt surowo oceniamy Panią, ma ona prawo dochodzić swojej własności, twierdzi że ok 20 metrów zostało jej zabrane, tylko sposób w jaki to robi jest dyskusyjny. Co do zasady Pani ma prawo i powód, żeby wnosić o swoje. Poczekajmy do 7 grudnia, tu właściwie organ jest decydujący, długi czas wyłaniania geodety mógł spowodować rozżalenie i zdenerwowanie Pań, rozumiem to, każdy kto ma sprawę do załatwienia oczekuje rozstrzygnięcia w jak najszybszym terminie. Pani ma prawo domagać się swoich praw, tyle że w tej sytuacji nie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i nie Rada Miasta tylko Prezydent jest właściwy, żeby tę sprawę rozwiązać.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że powinniśmy odnieść się zgodnie z opinią radcy do zakresu do którego jesteśmy właściwi, czyli do rozpatrzenia skargi w zakresie nierozpatrywania przez Prezydenta skarg na pracowników. Z wyjaśnień Pani dyrektor wynika, że jest to nieprawda. W pozostałym zakresie powinniśmy przekazać według właściwości.

Alicja Herba, dyrektor wydziału Organizacyjno-Prawnego w uzupełnieniu swojej odpowiedzi odczytała kolejne pismo skierowane do skarżących, cytuję „ odpowiadając na złożoną 25 lipca 2022 r. przez Panią skargę na I Zastępcę Prezydenta Miasta Piły Pana Krzysztofa Szewca, Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Panią Monikę Łukomską oraz Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Panią Joannę Nosek, w której zarzuca Pani brak reakcji na „przestępstwo urzędnicze” Pani XXX, tj. protokoły w oparciu o które wydane zostały decyzje oraz niezgłoszenie od organów ścigania czynu z art. 277 kk, w związku z fałszywie wstawionym kamieniem granicznym pomiędzy działką Gminy Piła i działką skarżących, który jest ingerencją w linie graniczną, informuję że nie dopatrzyłem się żadnych nieprawidłowości w pracy I Zastępcy Prezydenta Miasta Piły, jak również w pracy Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz jej zastępczyni w toczącym się postępowaniu. Co do zarzutów stawianych w skardze wyjaśniam, że w kwestii wydanych decyzji, nie była Pani stroną postępowania, natomiast strony wyżej wymienionych postępowań ich nie kwestionowały. Wyjaśniam również, że zgodnie z art. 277 Kodeksu karnego *kto znaki graniczne niszczy, uszkadza, usuwa, przesuwa lub czyni niewidocznymi albo fałszywie wystawia podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2*. Klasyfikacja czy dany czyn jest

wykroczeniem czy przestępstwem należy do właściwości organów ścigania (policji, prokuratury). Jeżeli zatem doszło do przesunięcia znaków granicznych lub samowolnego wystawienia nowych znaków granicznych to właściciel nieruchomości jest uprawnionym do zawiadomienia o zaistniałej sytuacji właściwych organów ścigania. Z prowadzonej przez Panią korespondencji wynika, że czyn ten został wcześniej przez stronę zgłoszony. W związku z powyższym uznaję Pani skargę za bezzasadną i jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Radna Maria Miler zapytała czy strony zostały poinformowane, że dokumenty są do wglądu w Urzędzie Miasta. Zgodnie z KPA dwukrotne nieodebranie jest jednoznaczne z doręczeniem. Zastanawia mnie, dlaczego 6-krotnie korespondencja nie została odebrana przez skarżącą.

Alicji Herba - dyrektor wydziału Organizacyjno-Prawnego, powiedziała, że strona złożyła wniosek i korespondencja została jej udostępniona. Skoro mieszkaniec składa jakiegokolwiek pismo wie że dostanie odpowiedź, jeżeli wie, że nie będzie go przez dłuższy okres pod wskazanym adresem, może zostawić adres do korespondencji.

Radna Maria Miler zapytała czy po 25 lipca Panie wysyłały inne skargi na pracowników ?

Alicji Herba - dyrektor wydziału Organizacyjno-Prawnego, powiedziała, że tak.

Radna Teresa Kasior powiedziała, że nie możemy tego przedłużać, stosunek Pań jest lekceważący, sprawa jest dokładnie przedstawiona, powinniśmy ją zaopiniować.

Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że jeśli ktoś był na wczasach a prowadzi korespondencję, wraca do domu i znajduje powiadomienia w skrzynce pocztowej powinien wykonać próbę kontaktu, co było w tych pismach. Upłynęło kilka miesięcy i

są skargi na bezczynność pracowników. W procedurach karnych, cywilnych i administracyjnych jest stwierdzenie, że dwukrotnie nieodebrana korespondencja jest traktowana jako doręczona. To powoduje, że możemy rozstrzygać ostatecznie sprawy na gruncie prawa.

Radna Maria Miler powiedziała, że radny Lucjan Szutkowski nie powiedział nic czego wcześniej nie powiedziała a radna Teresa Kasior skrytykowała mnie że niepotrzebnie zadaję pytania, to po co państwo po mnie wypowiadają się i dyskredytują mnie, powtarzając to co wcześniej powiedziałam. Nie podoba mi się styl dyskusji.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że jest za tym aby dzisiaj tę sprawę zaopiniować.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podziękowała **Alicji Herba - dyrektor wydziału Organizacyjno-Prawnego**, za obecność oraz czynny udział w posiedzeniu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała skargę, w zakresie której jest właściwa jako “bezzasadną” w pozostałym zakresie uznała, że należy ją przekazać według właściwości **Prezydentowi Miasta i Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu** przy 4 głosach “za” i 1 głosie „przeciw” (głosowało 5 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że miało być inaczej zagłosowane, chodziło o to żeby zakończyć tą dyskusję. Na sesji będzie jeszcze raz głosowanie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji, dziękując radnym i oraz gościom za obecność oraz czynny udział w spotkaniu.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Nowotna-Wypuść

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Wioletta Stałęga

Protokół nr 30/22 VIII kadencji podpisali ponadto:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	