Protokół nr 20/26
z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta
Rady Miasta Piły
w dniu 22 września 2026 pokój 229a
Urząd Miasta Piły
czas trwania (14:00 – 16:00)

Na posiedzeniu obecnych było **6** członków Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta powitała Panią Jolantę Sobieszczyk - Zastępcę Prezydent Miasta Piły, Panią Monikę Czemko-Kowalską - Dyrektor Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich, Panią Iwonę Wojtecką - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Pana Andrzej Kucharczyk - Zastępcę Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Panią Aleksadrę Nowotną-Wypuść – Dyrektor Biura Rady Miasta oraz pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu komisji.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe – przyjęcie porządku obrad.

2. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły od 11sierpnia 2026 r. do 11 września 2026 r. – druk nr 416.

3. Wolne głosy, wnioski i informacje.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Piły na lata 2026 – 2040.- druk nr 427.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej uchwałę budżetową na 2026 r. - druk nr 428.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej Uchwałę nr XL/549/17 Rady Miasta Piły z dnia 26 września 2017 r. w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji miasta Piły - druk nr 423.

7. Zaopiniowanie projekt uchwały Rady Miasta Piły w sprawie planu ogólnego miasta Piły- druk nr 424.

8. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Pile- druk nr 418.

9. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piły- druk nr 419.

10. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA z dnia 4 sierpnia 2026 roku- druk nr 420.

11. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA z dnia 25 sierpnia 2026 roku - druk nr 421.

12. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nagrywania i publikowania posiedzeń komisji Rady Miasta- druk nr 422.

13. Zamknięcie obrad.

*Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 24 ust. 1 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznyc w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych Dz. Urz. UE – 4.5.2016 PL z późn. zm.).

Ad 1. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został zmieniony.

2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej Uchwałę nr XL/549/17 Rady Miasta Piły z dnia 26 września 2017 r. w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji miasta Piły - druk nr 423.

3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Pile- druk nr 418.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piły- druk nr 419.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA z dnia 4 sierpnia 2026 roku- druk nr 420.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA z dnia 25 sierpnia 2026 roku - druk nr 421.

7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nagrywania i publikowania posiedzeń komisji Rady Miasta- druk nr 422.

8. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły od 11sierpnia 2026 r. do 11 września 2026 r. – druk nr 416.

9. Wolne głosy, wnioski i informacje

10. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie planu ogólnego miasta Piły- druk nr 424.

11. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Piły na lata 2026 – 2040.- druk nr 427.

12. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej uchwałę budżetową na 2026 r. -druk nr 428.

13. Zamknięcie obrad.

Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej Uchwałę nr XL/549/17 Rady Miasta Piły z dnia 26 września 2017 r. w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji miasta Piły - druk nr 423.

Monika Czemko-Kowalska – Dyrektor Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich powiedziała, że przedłożony projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały Rady Miasta Piły w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Piły. Proponowana zmiana ma charakter porządkowy i wynika z konieczności dostosowania zapisów uchwały do przepisów ustawy o rewitalizacji, w zakresie rozszerzenia katalogu interesariuszy, których przedstawiciele mogą wchodzić w skład Komitetu Rewitalizacji. Zmiana obejmuje uwzględnienie dwóch dodatkowych kategorii podmiotów, tj. społecznych inicjatyw mieszkaniowych oraz członków kooperatyw mieszkaniowych. W związku z upływem kadencji Komitetu Rewitalizacji Miasta Piły, przypadającym na dzień 1 grudnia bieżącego roku, Prezydent Miasta Piły jest zobowiązana do ogłoszenia otwartego naboru kandydatów do Komitetu kolejnej kadencji, co najmniej 30 dni przed upływem obecnej kadencji. W celu przeprowadzenia naboru zgodnie z obowiązującym regulaminem konieczne jest uprzednie dostosowanie jego zapisów do przepisów ustawy o rewitalizacji poprzez wprowadzenie wskazanej zmiany.

Radna Maria Miler zwróciła się z pytaniem czy ustawa wskazuje społeczne inicjatywy mieszkaniowe (SIM) jako podmioty, których przedstawiciele mają obowiązkowo uczestniczyć w pracach Komitetu Rewitalizacji?

Monika Czemko-Kowalska, Dyrektor Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich udzieliła odpowiedzi, że ustawa o rewitalizacji, w art. 2 ust. 2, wymienia interesariuszy rewitalizacji, których przedstawiciele mogą wchodzić w skład Komitetu. W związku z tym konieczne jest uwzględnienie w regulaminie dwóch dodatkowych kategorii podmiotów: społecznych inicjatyw mieszkaniowych oraz członków kooperatyw mieszkaniowych. Nie oznacza to jednak, że ich przedstawiciele automatycznie znajdą się w składzie Komitetu. Zdecyduje otwarty nabór kandydatów, który zostanie ogłoszony na stronie internetowej Gminy Piła, w serwisie konsultacji społecznych oraz w zakładce poświęconej rewitalizacji. Zazwyczaj informacja o naborze jest również przekazywana bezpośrednio podmiotom i instytucjom, które mogą zgłaszać swoich kandydatów. Wśród nich znajdują się m.in. jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy, wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie mieszkaniowe, a po wprowadzeniu proponowanej zmiany również

społeczne inicjatywy mieszkaniowe i członkowie kooperatyw mieszkaniowych. Zmiana ma charakter porządkowy i jest konieczna przed ogłoszeniem kolejnego naboru, do którego Prezydent Miasta Piły jest zobowiązana w związku z upływem kadencji obecnego Komitetu w dniu 1 grudnia bieżącego roku.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta powiedziała, że zapoznała się z obowiązującą uchwałą oraz zarządzeniem Pani Prezydent z października 2022 roku, wprowadzającym zmiany do regulaminu. Z czego wynika data 1 grudnia jako termin zakończenia obecnej kadencji, ponieważ kadencja powinna zakończyć się w październiku. Obecny skład Komitetu Rewitalizacji, działający w ramach drugiej kadencji, został powołany zarządzeniem Pani Prezydent z dnia 25 października 2022 roku.

Monika Czemko-Kowalska, Dyrektor Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich powiedziała, że termin zakończenia kadencji Komitetu ustalany jest na podstawie daty jego pierwszego posiedzenia, stąd wskazany termin 1 grudnia. Nabór kandydatów do Komitetu kolejnej kadencji powinien zostać ogłoszony odpowiednio wcześniej. Nastąpi to w połowie października, co pozwoli na zachowanie wymaganego terminu i sprawne przeprowadzenie procedury naboru. Projekt przedmiotowej uchwały został również poddany konsultacjom społecznym, przeprowadzonym na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Piły z dnia 18 maja bieżącego roku. Konsultacje odbyły się w okresie od 1 czerwca do 6 lipca i były prowadzone w trzech formach. Informacje o konsultacjach zamieszczono w serwisie konsultacji społecznych oraz na stronie internetowej Miasta Piły. Zainteresowani mogli wypełnić ankietę internetową, przekazać uwagi do projektu uchwały w formie pisemnej lub elektronicznej za pośrednictwem formularza konsultacyjnego, a także zgłosić uwagi telefonicznie podczas dyżuru pracownika Wydziału Rozwoju, zajmującego się sprawami rewitalizacji. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi do projektu uchwały. Przeprowadzone konsultacje oraz zastosowane formy ich realizacji były zgodne z przepisami ustawy o rewitalizacji.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zamknęła dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń przystąpiła do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej Uchwałę nr XL/549/17 Rady Miasta Piły z dnia 26 września 2017 r. w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji miasta Piły - druk nr 423.

Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta - zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: ZA (6), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)
Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Pile- druk nr 418.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że przedmiotowa sprawa dotyczy budynku wielorodzinnego, w którego części piwnicznej znajduje się węzeł cieplny. Osoba skarżąca zamieszkuje na pierwszym piętrze budynku i zgłosiła zastrzeżenia dotyczące hałasu generowanego przez urządzenia pracujące w węźle cieplnym. Skarga została pierwotnie skierowana do dyrektora MZGM, który podjął działania mające na celu zweryfikowanie zgłoszenia. W tym celu skierowano pracowników, aby sprawdzili, czy w mieszkaniu występuje uciążliwy hałas. Przeprowadzona wizja nie potwierdziła jednak występowania zgłaszanego zjawiska. W sprawie kontaktowano się również z przedstawicielem MZGM. Istotnym elementem sprawy jest także fakt, że w węźle cieplnym zaplanowano prace konserwacyjne. Jak powiedział dyrektor MZGM podczas posiedzenia Komisji, prace nie miały związku z poziomem hałasu generowanego przez urządzenia. Niezależnie od ich przeprowadzenia węzeł cieplny miał funkcjonować na dotychczasowym poziomie hałasu. Osoba skarżąca wiązała jednak z planowanymi pracami nadzieję na ograniczenie uciążliwości akustycznej i podnosiła, że pomimo istniejących urządzeń nie są podejmowane działania, które mogłyby rozwiązać problem. Dyrektor MZGM nie stwierdził podwyższonego poziomu hałasu. Ponadto mieszkańcy lokali znajdujących się na parterze budynku nie zgłaszali podobnych zastrzeżeń. W związku z tym przeprowadzono oględziny miejsca, jednak nie potwierdzono występowania nadmiernego hałasu. Dyrektor MZGM wskazał' że węzeł cieplny, stanowiący własność MEC, jest właściwie utrzymywany i poddawany konserwacji. W jego ocenie zgłaszana uciążliwość może wynikać z indywidualnej wrażliwości osoby skarżącej na dźwięki, a nie z nieprawidłowego funkcjonowania urządzeń. Należy jednak zaznaczyć, że przeprowadzone czynności nie potwierdziły występowania podwyższonego poziomu hałasu. W toku rozpatrywania sprawy prowadzona była również korespondencja, którą kierownik MZGM przedstawił podczas posiedzenia Komisji. Osoba skarżąca może być szczególnie wrażliwa na hałas, ale całkowite wyeliminowanie dźwięków generowanych przez urządzenia węzła cieplnego może być niemożliwe, ponieważ ich praca jest niezbędna do prawidłowego funkcjonowania instalacji.

Zdzisława Karpińska, Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zwróciła się z pytaniem czy ustalono, kto administruje tym budynkiem? Czy jest to budynek komunalny, czy nieruchomość zarządzana

przez wspólnotę mieszkaniową?

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji udzielił odpowiedzi, że jest to wspólnota mieszkaniowa, w której znajdują się również lokale należące do zasobu MZGM. W przypadku MZGM występuje jako właściciel lokali, na takich samych zasadach jak pozostali właściciele. Urządzenia węzła cieplnego należą do MEC, a nie do MZGM. Odpowiedzialność za funkcjonowanie należy rozpatrywać w kontekście właściwości podmiotu będącego ich właścicielem. Skarga została skierowana do rozpatrzenia w celu jej wyjaśnienia.

Radna Maria Miler powiedziała, że skarga została skierowana do niewłaściwego adresata i jest bezzasadna. TBS jest prawdopodobnie zarządcą budynków natomiast MEC jako inwestor, odpowiada za montaż systemu ciepłowniczego.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że skarżąca nie musi posiadać wiedzy na temat tego, jakie podmioty odpowiadają za poszczególne urządzenia i instalacje. Skarżąca jest najemczynią lokalu od MZGM, dlatego mogła skierować skargę do właściwego podmiotu, kierując się swoimi przypuszczeniami.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że skarga została skierowana do niewłaściwego adresata. Skarżąca wysyłała wiadomości zarówno w godzinach nocnych, jak i w ciągu dnia, niezwłocznie domagając się odpowiedzi. Osoba skarżąca mogła odnieść wrażenie, iż w sprawie nie są podejmowane żadne działania. W sprawie przeprowadzano wizje lokalne.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił członkom komisji fotografię węzła cieplnego. Na podstawie przedstawionego materiału wizualnego urządzenia były utrzymane w dobrym stanie, co mogło świadczyć o należytej dbałości o ich stan techniczny.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zamknęła dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpiła do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Pile - druk nr 418.

Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta - zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (1), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piły- druk nr 419.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że zarzuty zawarte w skardze to bezczynność oraz brak podejmowania działań. Jednym z zarzutów jest brak wyznaczenia strefy pieszej w centrum miasta, z wyjątkiem ulicy Śródmiejskiej, a także wykorzystywania placów miejskich jako parkingów, w tym głównych placów miasta. Kolejny zarzut dotyczył wyglądu placu przed dworcem kolejowym, który sprawia wrażenie miejsca zniszczonego, a także braku odpowiedniego zagospodarowania przestrzennego. W rejonie dworca znajdują się dwa place. Następny zarzut dotyczy braku centrum przesiadkowego komunikacji miejskiej oraz likwidacji dworca autobusowego PKS. W mieście funkcjonuje centrum przesiadkowe, natomiast dworzec PKS rzeczywiście został zlikwidowany. Kolejnym zagadnieniem podniesionym w skardze był brak odbudowy miasta ze zniszczeń wojennych w kierunku Śródmieścia. Następny zarzut brak śladów nowoczesnej urbanistyki, inny zarzut dotyczący braku prób stworzenia atrakcyjnej starówki miejskiej oraz postulat przywrócenia temu miejscu historycznego charakteru. Odtworzenie historycznej zabudowy, w tym zabudowy secesyjnej, byłoby przedsięwzięciem bardzo problematycznym i wiązałoby się z daleko idącymi zmianami w obecnym zagospodarowaniu przestrzennym, w tym na obszarze placu Zwycięstwa. Kolejny zarzut braku profesjonalnego zarządzania przestrzenią śródmieścia. Skarga może mieć na celu przede wszystkim zwrócenie uwagi na osobę skarżącego i prowadzoną przez nią działalność internetową, a nie wskazanie konkretnych nieprawidłowości w działaniach Prezydenta Miasta. Skarżący przedstawił się jako osoba prowadząca portal internetowy i nie jest mieszkańcem Piły, a podobne zarzuty kieruje także do innych samorządów.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zamknęła dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpiła do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piły- druk nr 419.

Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta - zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: ZA (6), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)
Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA z dnia 4 sierpnia 2026 roku - druk nr 420.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że petycja dotyczy miejskiego grzebowiska dla zwierząt i osoba zarządzająca grzebowiskiem zamierzała przeprowadzić na jego terenie prace porządkowe. Grzebowisko składa się z dwóch części. Pierwsza obejmuje indywidualne miejsca pochówku zwierząt, w których właściciele mogą pochować swoje zwierzęta. Miejsca są odpowiednio wyznaczone, a za ich użytkowanie pobierana jest prawdopodobnie coroczna opłata w wysokości 300 zł. Część osób regularnie uiszcza opłatę, natomiast część jej nie wnosi. Druga część grzebowiska stanowi kwaterę wspólną, w której pochówek zwierzęcia wiąże się z jednorazową opłatą w wysokości 120 zł i w tej części nie wyznacza się indywidualnych miejsc pochówku. Z czasem niektórzy właściciele zwierząt pochowanych w kwaterze wspólnej zaczęli przynosić i pozostawiać na jej terenie różnego rodzaju przedmioty upamiętniające, takie jak zabawki, fotografie czy tabliczki. Osoba zarządzająca grzebowiskiem, zamierzając przeprowadzić prace porządkowe, prawdopodobnie związane z koszeniem trawy, zebrała pozostawione przedmioty i przeniosła w jedno miejsce. Opisana sytuacja wzbudziła liczne kontrowersje. Przedmioty zostały zebrane i przeniesione w jedno miejsce, a następnie teren został wykoszony. Sytuacja doprowadziła do powstania konfliktu i pojawienia się różnych zarzutów pod adresem osoby zarządzającej grzebowiskiem. Z informacji przekazanych przez Prezydenta Miasta i przeprowadzonej wizji lokalnej, wynika, że nie dokonywano ekshumacji zwierząt ani nie prowadzono prac ziemnych. Działania ograniczyły się do zebrania przedmiotów pozostawionych na terenie kwatery wspólnej, takich jak zabawki i tabliczki, oraz przeniesienia ich w inne miejsce. Wywołało to sprzeciw właścicieli pochowanych tam zwierząt. Odnosząc się do petycji, należy wskazać, że prezes Stowarzyszenia EFATA wniósł o podjęcie przez Radę Miasta działań kontrolnych dotyczących sposobu przekazania grzebowiska dla zwierząt w Leszkowie oraz prawidłowości zawarcia związanych z tym umów. Wnioskował również o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną. Petycja została złożona 4 sierpnia 2026 r. Podczas sesji w dniu 25 sierpnia 2026 r. Prezydent Miasta poinformowała o rozważanej możliwości przejęcia grzebowiska przez gminę. W związku z tym można zakładać, że w przyszłości sposób zarządzania tym obiektem ulegnie zmianie. Konieczne może być również uporządkowanie zasad jego funkcjonowania, w tym opracowanie lub uregulowanie regulaminu korzystania z grzebowiska. W związku z powyższym Komisja uznała, że petycja nie wymaga podejmowania dodatkowych działań w postulowanym zakresie, ponieważ część wskazanych w niej kwestii została już podjęta lub jest przedmiotem rozważanych zmian. W konsekwencji Komisja zarekomendowała nieuwzględnienie petycji.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że była na terenie grzebowiska i rozmawiała z mieszkańcami. Pozostawione pamiątki nie zostały starannie ułożone, lecz potraktowane jak śmieci i rzucone w jedno miejsce. Nie zmienia to negatywnej oceny zaistniałej sytuacji. W ciągu najbliższych dwóch lat prowadzenie grzebowiska zostanie przekazane innemu podmiotowi, co pozwoli zakończyć problem, który ciągnie się właściwie od początku jego funkcjonowania.

Zdzisława Karpińska, Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała, że brak regulaminu grzebowiska może obecnie utrudniać ustalenie, które osoby wnosiły opłaty za korzystanie z jego terenu, a które nie wywiązywały się z tego obowiązku.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że kwestia nie była bezpośrednio związana z przedmiotem rozpatrywanej petycji. Osoby pozostawiające zabawki i inne pamiątki na terenie kwatery wspólnej miały wygórowane oczekiwania.

Maria Miler, Radna zwróciła się z pytaniem czy Pan XXXXXX jest bezpośrednim najemcą grzebowiska, czy też podnajmuje obiekt innemu podmiotowi?

Magdalena Pabich, **Radna** udzieliła odpowiedzi, że z uzyskanych przez nią informacji wynika, iż grzebowisko jest podnajmowane fundacji. Widziała dokumenty potwierdzające tę okoliczność.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły powiedziała, że omawiana sprawa dotyczy sytuacji, która zaistniała w ostatnim czasie. Stowarzyszenie EFFATA złożyło obszerną petycję, w której zwrócono się do Rady Miasta o podjęcie działań kontrolnych, w tym przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną. Reakcja Prezydenta Miasta na informacje pojawiające się w mediach była natychmiastowa, o czym informowano również podczas poprzedniej sesji. Odbyło się spotkanie z osobą zarządzającą grzebowiskiem, a także spotkanie Radnej Emilii Piechockiej z grupą mieszkańców zaniepokojonych zaistniałą sytuacją. Odnosząc się do przedmiotów pozostawionych przez właścicieli zwierząt na terenie grzebowiska, sprawa została omówiona i podjęto działania porządkowe. Podczas prac terenowych operator sprzętu ciężkiego nieodpowiednio potraktował pozostawione pamiątki. Po zgłoszeniu uwag przedmioty zostały zebrane i posegregowane. Odpady z tworzyw sztucznych umieszczono w jednym miejscu, natomiast fotografie i pamiątki po zwierzętach przeniesiono w inne, wyznaczone miejsce. Teren o powierzchni nieco ponad 7 000 m² jest uporządkowany i ogrodzony. Kwatery przeznaczone do pochówków zbiorowych zostały dodatkowo wydzielone niewielkim ogrodzeniem. Przy bramie wejściowej znajduje się tablica informacyjna, na której zamieszczono regulamin wprowadzony przez obecnego

operatora oraz cennik usług. Nadal istnieje możliwość wykupienia indywidualnego miejsca pochówku. Osoby korzystające z takiego miejsca mogą umieszczać na nim pamiątki związane ze zwierzęciem. Natomiast w przypadku kwater zbiorowych nie przewiduje się umieszczania pamiątek bezpośrednio przy miejscach pochówku. Rozważana jest możliwość ustawienia przed kwaterami zbiorowymi płytek, które mogłyby służyć jako wspólne miejsce upamiętnienia zwierząt, jednak na chwilę obecną nie ma potwierdzonych informacji o realizacji tego rozwiązania. Teren ten jest zarządzany i wynajmowany przez gminę od 2011 roku. W związku z wnioskiem Stowarzyszenia EFFATA o udostępnienie informacji publicznej przekazano wnioskodawcy odpowiednie dokumenty i informacje, które następnie zostały opublikowane na stronie internetowej i są publicznie dostępne. W 2011 roku nastąpiło przekazanie terenu ze spółki „Gwda" do gminy, a następnie jego wynajęcie przedsiębiorcy prowadzącemu działalność związaną z grzebowiskiem. W późniejszym okresie przedsiębiorstwo, wystąpiło o możliwość przekazania najmu terenu oraz prowadzenia działalności fundacji. Po zaistniałym zdarzeniu grzebowisko oraz działalność przedsiębiorcy zostały skontrolowane przez Powiatowego Lekarza Weterynarii. Przeprowadzona kontrola zakończyła się wydaniem pozytywnej opinii. W ostatnim czasie nastąpiła znaczna poprawa w zakresie uporządkowania terenu i organizacji jego funkcjonowania. W związku z tym gmina będzie podejmować działania zmierzające do wypracowania innego modelu prowadzenia grzebowiska.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że pomimo wyjaśnienia szeregu kwestii związanych z funkcjonowaniem grzebowiska, warto spojrzeć na sprawę z szerszej perspektywy. W Polsce funkcjonuje 11 tego rodzaju obiektów. Ile miast w kraju w ogóle nie zajmuje się tą problematyką? Temat grzebowiska regularnie powraca podczas obrad, choć miasto stoi przed wieloma innymi ważnymi wyzwaniami.

Radna Maria Miler powiedziała, że dzień wcześniej radni otrzymali drogą mailową pismo prezesa Stowarzyszenia „EFFATA", który zwrócił się z wnioskiem o niepoddawanie pod głosowanie na najbliższej sesji dwóch projektów uchwał oraz o ponowne skierowanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wnioskodawca argumentował, że nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytania ani nie otrzymał dokumentów, w tym postanowień umowy i innych materiałów, które mogłyby stanowić podstawę wniosków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W związku z tym wyraził niezadowolenie ze sposobu rozpatrzenia sprawy. Radna złożyła formalny wniosek o niepoddawanie pod głosowanie omawianego projektu uchwały, zgodnie z wolą wyrażoną przez wnioskodawcę.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły powiedziała, że decyzje dotyczące porządku obrad należą do kompetencji Rady Miasta, a jego ustalenie będzie przedmiotem obrad na

początku sesji, prowadzonej przez przewodniczącą Rady Miasta. Odnosząc się do zarzutów osoby skarżącej dotyczących nieudostępnienia dokumentów, jakoby nie otrzymał on żądanych materiałów. W trybie dostępu do informacji publicznej udostępniono mu w odpowiednim terminie wszystkie posiadane dokumenty, o które wnioskował. Urząd dysponuje dowodami potwierdzającymi ich przekazanie. Dokumenty zostały następnie opublikowane przez osobę skarżącą na jego stronie internetowej, co potwierdza, że wszedł on w ich posiadanie.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że odniósł się do treści wiadomości e-mail otrzymanej od prezesa Stowarzyszenia EFFATA, w której podniesiono m.in. zarzut braku przedstawienia pełnej analizy umowy najmu. Osoba kwestionująca prawidłowość prawną umowy powinna wskazać konkretne wady lub nieprawidłowości, zamiast ograniczać się do ogólnego stwierdzenia, że umowa jest niezasadna. Przeprowadzenie rzetelnej analizy wymaga określenia konkretnych zarzutów, do których można się odnieść. W uzasadnieniu projektu uchwały przeprowadzone czynności nie potwierdziły likwidacji grobów, przenoszenia szczątków ani zmiany miejsc pochówku. Jednocześnie w dalszej części uzasadnienia przyznano, że podczas prowadzonych prac usunięto i przeniesiono przedmioty pozostawione przy kwaterach zbiorowych.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zamknęła dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpiła do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA z dnia 4 sierpnia 2026 roku - druk nr 420.

Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta - zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (1), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA z dnia 25 sierpnia 2026 roku - druk nr 421.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że petycja dotyczy podjęcia działań zmierzających do zakończenia obecnego modelu zarządzania cmentarzem dla zwierząt w Leszkowie, rozwiązania lub wypowiedzenia umowy z dotychczasowym operatorem oraz przekazania prowadzenia obiektu podmiotowi komunalnemu. Wnoszący petycję przedstawił 12 postulatów, z których część budziła wątpliwości Komisji. Postulat wprowadzenia zasady, zgodnie z którą podstawowym celem funkcjonowania cmentarza miałoby być zaspokajanie potrzeb

mieszkańców, zapewnienie odpowiednich miejsc pochówku i utrzymanie miejsca pamięci, a nie maksymalizacja prywatnego zysku. Wnioskodawca nie przedstawił konkretnych dowodów potwierdzających, że obecny model zarządzania prowadzi do realizacji zysku kosztem wskazanych potrzeb. Kolejnym postulatem jest wprowadzenie jawnego, przejrzystego i społecznie akceptowalnego cennika, którego wysokość uwzględniałaby przede wszystkim rzeczywiste koszty pochówku, utrzymania terenu, administracji i ochrony. Postulaty tego rodzaju powinny zostać odpowiednio uzasadnione i doprecyzowane, tak aby możliwe było przeprowadzenie merytorycznej analizy zgłoszonych zastrzeżeń. Wyrażenie niezadowolenia z określonych rozwiązań nie jest wystarczające do sformułowania konkretnych wniosków dotyczących sposobu zarządzania cmentarzem. Podjęło już działania związane z uporządkowaniem sytuacji, a w przyszłości może dojść do zmiany podmiotu prowadzącego cmentarz. Odnosząc się do postulatu przekazania obiektu podmiotowi komunalnemu nie ma podstaw, aby rozwiązanie to będzie lepsze od innych możliwych modeli zarządzania. Wybór przyszłego operatora powinien zostać poprzedzony analizą dostępnych możliwości. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie opowiedziała się za nieuwzględnieniem petycji.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta powiedziała, że radni mają możliwość podjęcia decyzji w sprawie dalszego procedowania projektu uchwały za organizację pracy i ustalenie porządku obrad odpowiada Przewodnicząca Rady Miasta. Należałoby poinformować wnioskodawcę, iż swoje wystąpienie powinien skierować do właściwego organu, tj. Prezydenta Miasta, a nie bezpośrednio do radnych.

Jolanta Sobieszczyk – Zastępca Prezydenta Miasta Piły powiedziała, że tryb rozpatrywania petycji został określony w przepisach prawa. Po wpływie petycji zbiera się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która rozpatruje sprawę, a następnie przygotowuje projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, poddawany pod głosowanie Rady Miasta opowiadając się za jego przyjęciem lub przeciwko niemu. Radni, którzy nie zgadzają się z treścią projektu uchwały, mogą wyrazić swoje stanowisko w głosowaniu. Wycofanie sprawy z porządku obrad na tym etapie budzi wątpliwości, ponieważ procedura rozpatrywania petycji podlega określonym regulacjom prawnym.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zamknęła dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpiła do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA z dnia 25 sierpnia 2026 roku - druk nr 421.

Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta - zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (1), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nagrywania i publikowania posiedzeń komisji Rady Miasta- druk nr 422.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że około roku lub półtora roku wcześniej rozpatrywano już podobny wniosek, który został skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wówczas przygotowano stosowną uchwałę, a Rada Miasta zajęła stanowisko w tej sprawie i od tamtego czasu nie nastąpiły zmiany, które uzasadniałyby ponowne rozpatrzenie sprawy oraz zmianę wcześniej przyjętego stanowiska. W związku z tym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie opowiedziała się za nieuwzględnieniem petycji.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że posiedzenia komisji są dostępne dla zainteresowanych osób. Protokoły z posiedzeń są publikowane na stronie internetowej miasta, dzięki czemu można zapoznać się z ich przebiegiem oraz wypowiedziami uczestników. Informacje są jawne i nie stanowią tajemnicy.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że zainteresowane osoby uczestniczyły już w posiedzeniach różnych komisji, w tym Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, gdzie miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zamknęła dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpiła do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nagrywania i publikowania posiedzeń komisji Rady Miasta - druk nr 422.

Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta - zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: ZA (6), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły od 11sierpnia 2026 r. do 11 września 2026 r. – druk nr 416.

Zdzisława Karpińska, Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poprosiła o informacje dotyczące ustaleń poczynionych podczas spotkania w sprawie rozwoju kierunku lekarskiego w Pile przede wszystkim zaplecza lokalowego, w szczególności bazy dydaktycznej, która ma służyć kształceniu przyszłych lekarzy.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły poprosiła o ponowne skierowanie pytania w spotkaniu podczas sesji Rady Miasta do Prezydent Miasta Pani Beaty Dudzińskiej. Temat jest istotny, a miasto z zadowoleniem przyjmuje perspektywę uruchomienia kierunku lekarskiego w Pile.

Zdzisława Karpińska, Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poprosiła o informację o spotkaniu z przedstawicielami Wielkopolskiego Zarządu Dróg, dotyczącym drogi przy al. Powstańców Wielkopolskich.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły powiedziała, że odbyło się spotkanie zespołu miejskiego z przedstawicielami Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, którzy przedstawili koncepcję budowy i przebudowy infrastruktury rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej na odcinku od tzw. Molino, w rejonie skrzyżowania z ul. Dąbrowskiego, do skrzyżowania z ul. Głuchowską i ul. 500-lecia, w pobliżu stacji paliw Shell. Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich opracował koncepcję tras rowerowych na wskazanym odcinku. Przedstawiciele miasta zapoznali się z dokumentacją i zgłosili szereg uwag, wnosząc o ich uwzględnienie w dalszych pracach. Stworzenie możliwie spójnego i bezpiecznego systemu tras rowerowych, który połączy istniejącą oraz aktualnie realizowaną infrastrukturę. W tym kontekście wskazała na ścieżkę rowerową wzdłuż ul. Bydgoskiej, kończącą się w rejonie Skweru Powstańców Wielkopolskich, ciąg pieszo-rowerowy budowany w okolicy Skweru Adamowicza, a także trasę rowerową realizowaną po drugiej stronie al. Jana Pawła II, w rejonie hotelu Rodło oraz na uzupełnienie infrastruktury w rejonie ul. Głuchowskiej. Celem jest połączenie tych odcinków w jednolity system umożliwiający rowerzystom bezpieczne przemieszczanie się po mieście. Kolejnym tematem spotkania była lokalizacja przejazdów rowerowych i przejść dla pieszych. Występują rozbieżności stanowisk, szczególnie w odniesieniu do al. Powstańców Wielkopolskich, na której panuje duże natężenie ruchu samochodowego. Obawy dotyczące bezpieczeństwa w przypadku wyznaczenia przejazdów rowerowych w miejscach o intensywnym ruchu, wskazując na konieczność odpowiedniego zaprojektowania infrastruktury, z uwzględnieniem zachowań uczestników ruchu drogowego.

Przedstawiciele Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich odnieśli się przychylnie do zgłoszonych uwag. Zadeklarowali ponowną analizę koncepcji oraz jej weryfikację i uzupełnienie z uwzględnieniem przedstawionych sugestii. Dalsze prace doprowadzą do realizacji tras rowerowych wzdłuż al. Powstańców Wielkopolskich, podobnie jak ma to miejsce w przypadku obecnie realizowanej ścieżki rowerowej wzdłuż al. Wojska Polskiego.

Ewa Krupka-Zaręba, **Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta** zwróciła się z pytaniem czy określono już przewidywane terminy wykonania inwestycji, czy też wskazano konkretne daty. Czy możliwe to będzie dopiero po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie województwa, którego przyjęcie należy do kompetencji sejmiku województwa?

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły udzieliła odpowiedzi, że w strategii województwa duży nacisk kładzie się na zagadnienia związane z mobilnością. Planowane inwestycje zostaną zrealizowane w przyszłości, jednak nie wskazała konkretnego terminu ich wykonania.

Radna Maria Miler zwróciła się o udzielenie wyjaśnień dotyczących powodu niewyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły powiedziała, że lokal stanowi mieszkanie komunalne, należące do zasobu gminy. Najemca otrzymał lokal do remontu, zgodnie z obowiązującą procedurą. Po przeprowadzeniu remontu zawarł umowę najmu na czas nieokreślony, a następnie wystąpił z wnioskiem o wykup mieszkania z bonifikatą w wysokości 75%. Nie wyrażono zgody na sprzedaż lokalu.

Radna Maria Miler zwróciła się z pytaniem czy droga wewnętrzna przy ul. Królowej Jadwigi, prowadząca do przedszkola, jest obecnie remontowana?

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły udzieliła odpowiedzi, że rozpoczęły się prace związane z przebudową drogi wewnętrznej przy ul. Królowej Jadwigi, prowadzącej do przedszkola. Plac budowy został przekazany wykonawcy, a wartość robót wynosi 451 000 zł. Prace są już w toku.

Radna Maria Miler zwróciła się z prośbą o udzielenie informacji dotyczących zapisów na stronie 44, w punktach 46 i 47, dotyczących dwóch podobnych przypadków zawarcia umów najmu lokali socjalnych i zasadność pozytywnego stanowiska Prezydenta Miasta Piły w sprawach, w których

wnioskodawcy przekroczyli próg dochodowy uprawniający do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Przekroczenie progu dochodowego stanowi podstawę do odmowy zawarcia umowy.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły udzieliła odpowiedzi, że prawo do najmu lokalu socjalnego jest uzależnione od spełnienia określonych kryteriów dochodowych. Nawet niewielkie przekroczenie ustawowego progu może powodować utratę uprawnienia do zawarcia lub przedłużenia umowy najmu na takich warunkach. W takich przypadkach najemcy zwracają się do Prezydenta Miasta z prośbą o wyrażenie zgody na dalsze zajmowanie lokalu pomimo przekroczenia kryterium dochodowego. Podejście to ma na celu uwzględnienie sytuacji życiowej mieszkańców i zapobieganie sytuacjom, w których nawet niewielkie przekroczenie progu dochodowego prowadziłoby do utraty możliwości dalszego zamieszkiwania w lokalu.

Radna Maria Miler poprosiła o udzielenie informacji do punktu 50, dotyczącego rezygnacji z prawa pierwokupu nieruchomości położonej przy ul. Koszalińskiej, o powierzchni niespełna jednego hektara i dokładniejsze informacje na temat lokalizacji nieruchomości oraz przyczyn rezygnacji z prawa pierwokupu.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły powiedziała, że nieruchomość położona przy ul. Koszalińskiej stanowi teren niezabudowany, którego właścicielem jest Agencja Mienia Wojskowego. Gmina otrzymała nieruchomość od Agencji w drodze darowizny, a następnie w 2022 roku przekazała ją z powrotem Agencji Mienia Wojskowego. Zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego teren jest przeznaczony pod zabudowę usługową, obiekty produkcyjne, składy i magazyny. Cena nieruchomości wynosiła 190 zł za metr kwadratowy. W związku z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w drodze przetargu Agencja Mienia Wojskowego zwróciła się do gminy z pytaniem o zamiar skorzystania z prawa pierwokupu. Miasto zrezygnowało z tego prawa, w związku z czym nieruchomość pozostała w dyspozycji AMW. Nieruchomość znajduje się przy ul. Koszalińskiej, w głębi terenu za obiektem określonym podczas wypowiedzi jako „Goliat", w rejonie magazynów.

Ad.9. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie planu ogólnego miasta Piły - druk nr 424.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły powiedziała**,** że podjęto decyzję o przedstawianiu założeń projektu uchwały dotyczącej planu ogólnego podczas posiedzeń

poszczególnych komisji, aby umożliwić radnym zapoznanie się z dokumentem na etapie prac przygotowawczych. Plan ogólny jest jednym z najważniejszych dokumentów opracowywanych w bieżącym roku, a być może również w całej kadencji Rady Miasta. Dokument będzie aktem prawa miejscowego i zastąpi dotychczasowe studium uwarunkowań oraz kierunków zagospodarowania przestrzennego, choć zakres tej zmiany nie oznacza pełnej tożsamości obu dokumentów. Ogrom pracy wykonanej w ciągu ostatnich miesięcy przez zespół Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Posiadanie takiej jednostki w strukturach Urzędu Miasta stanowi istotny atut pod kierownictwem dyrektor Iwony Wojteckiej oraz przy udziale głównego projektanta, dr. Andrzeja Kucharczyka, który przygotował opracowanie i przeprowadził procedurę planistyczną. Przedstawiciele zespołu szczegółowo wyjaśnią radnym założenia dokumentu oraz najważniejsze zagadnienia związane z jego opracowaniem. Z przygotowaniem projektu planu ogólnego przeprowadzono procedurę partycypacji społecznej, obejmującą zbieranie wniosków i uwag oraz organizację spotkań z mieszkańcami. Podczas tych spotkań wyjaśniano założenia dokumentu, jego znaczenie oraz rodzaj zmian, jakie wprowadzi w zakresie planowania przestrzennego miasta.

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała, że jest to dokument odmienny od dotychczasowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Reforma systemu planowania przestrzennego została wprowadzona po 20 latach obowiązywania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r., a jej podstawą były zmiany legislacyjne z 2023 r. Gmina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego w lutym 2024 r. Przepisy wykonawcze ulegały zmianom do końca 2024 r., co znacząco ograniczyło czas przeznaczony na opracowanie dokumentu. Równolegle z pracami nad planem ogólnym, w ramach ZIT, Miejska Pracownia Urbanistyczna realizowała złożone zadania związane z rozszerzeniem dostępu do informacji publicznej oraz tworzeniem kolejnych narzędzi umożliwiających korzystanie z informacji przestrzennej. Opracowanie planu ogólnego było procesem niezwykle pracochłonnym, ze względu na liczbę działek, obowiązujących planów miejscowych oraz szczegółowych ustaleń odnoszących się do poszczególnych nieruchomości. Plan ogólny funkcjonuje wyłącznie w postaci elektronicznej. Przygotowane plansze drukowane mają charakter pomocniczy, ponieważ dokumentu nie można pobrać w postaci tradycyjnego wydruku odpowiadającego jego pełnej wersji elektronicznej. Plan ogólny, w odróżnieniu od studium, stanowi dokument określający politykę przestrzenną gminy na poziomie lokalnym. Zagadnienia dotyczące uwarunkowań przestrzennych, które nie zostały ujęte bezpośrednio w planie ogólnym, przedstawiono w jego uzasadnieniu. Zasadniczą treść planu ogólnego stanowią strefy planistyczne oraz gminne standardy urbanistyczne. Na potrzeby opracowania dokumentu sporządzono również wymagane opracowania i dokumenty towarzyszące, w tym opracowanie ekofizjograficzne, prognozę

oddziaływania na środowisko, uzasadnienie oraz raport z konsultacji społecznych. Dokumentem przedstawianym do uchwalenia jest plan ogólny, którego kluczowe ustalenia obejmują strefy planistyczne i standardy urbanistyczne. Po najechaniu kursorem na poszczególne obszary oznaczone kolorami w wersji elektronicznej możliwe będzie odczytanie przypisanych im wskaźników urbanistycznych. Opracowanie planu ogólnego nie ograniczało się do wyznaczenia stref planistycznych, lecz wymagało również uwzględnienia licznych dokumentów planistycznych obowiązujących na terenie miasta, których liczba wynosi około 250 to około 90% powierzchni miasta jest objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Oznacza to, że około 10% powierzchni miasta stanowią tereny, na których ewentualnie mogą być wydawane decyzje o warunkach zabudowy. Ustawodawca wprowadził ograniczenia dotyczące wyznaczania nowych terenów zabudowy, w szczególności mieszkaniowej. Ograniczenia wynikają z przepisów ustawowych oraz rozporządzeń wykonawczych i obowiązują wszystkie gminy. W ramach prac nad planem ogólnym konieczne było obliczenie zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową, zgodnie ze wzorami określonymi w ustawie, a także określenie chłonności istniejących terenów mieszkaniowych. W przypadku miasta stwierdzono, że chłonność terenów mieszkaniowych przekracza obliczone zapotrzebowanie, co uniemożliwiło wyznaczenie dodatkowych terenów pod nową zabudowę mieszkaniową. W związku z tym może wystąpić sytuacja, w której ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie przewidują określonego wskaźnika, natomiast przepisy dotyczące planu ogólnego wprowadzają wymóg jego uwzględnienia. Wartości mogą wynosić przykładowo 20% lub 30%, w zależności od obowiązujących regulacji. Obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zachowują moc do czasu ich zmiany. Plan ogólny wyznacza natomiast kierunki polityki przestrzennej miasta na przyszłość i stanowi podstawę dla sporządzania nowych planów miejscowych oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy, w granicach określonych przepisami. Wyznaczenie tych obszarów było fakultatywne, jednak miasto zdecydowało się z tej możliwości skorzystać, wskazując tereny, na których dopuszczalne będzie uzupełnianie istniejącej zabudowy. Przy ich wyznaczaniu uwzględniono przede wszystkim zasadę dobrego sąsiedztwa, co oznacza, że obszary te nie mogą być lokalizowane w oderwaniu od istniejącej zabudowy. Rozwiązanie to ma umożliwić stosowanie, w przypadkach przewidzianych przepisami, złagodzonych wymagań techniczno-budowlanych w zwartej zabudowie śródmiejskiej, w szczególności dotyczących odległości między budynkami, nasłonecznienia oraz zapewnienia placów zabaw. Odpowiednie odstępstwa będą mogły być uwzględniane przy sporządzaniu planów miejscowych i wydawaniu decyzji administracyjnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wyznaczono około 1200 stref planistycznych, dla których określono odpowiednie standardy urbanistyczne. Prace obejmowały analizę około 17 000 działek na terenie miasta oraz około 170 000 punktów wykorzystywanych przy wyznaczaniu, powiększaniu lub

zmniejszaniu poszczególnych stref. Skala opracowania wiązała się z koniecznością przeprowadzenia bardzo szczegółowych i czasochłonnych analiz. Plan ogólny jest udostępniany w formie elektronicznej i nie posiada tradycyjnej, graficznej postaci dokumentu analogicznej do wcześniejszego studium. W planie ogólnym nie przedstawiono w tak czytelny sposób struktury przestrzennej miasta, widocznej wcześniej w studium, ponieważ dokument nie prezentuje bezpośrednio przebiegu poszczególnych działek i ulic. Czytelność opracowania jest również ograniczona przez przepisy umożliwiające przedstawienie jedynie określonych kategorii dróg, w tym dróg głównych i wyższych klas, bez możliwości analogicznego zobrazowania wszystkich dróg publicznych niższych klas. Poinformowała, że dla ułatwienia analizy ustaleń planu ogólnego możliwe jest wykorzystanie miejskiego systemu informacji przestrzennej „MAP Piły". Nałożenie warstw planu ogólnego na warstwy przedstawiające działki ewidencyjne i strukturę własności pozwala na dokładniejsze odczytywanie ustaleń planistycznych w odniesieniu do konkretnych nieruchomości.

Andrzej Kucharczyk, Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, powiedział, że opracowanie to składa się z dwóch części: tekstowej i graficznej. Część graficzna, przedstawiona podczas posiedzenia, obrazuje uwarunkowania rozwoju miasta. Dokument został również udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej. Uzasadnienie do planu ogólnego jest wykorzystywane na etapie sporządzania projektu planu, jego opiniowania i uzgadniania oraz przeprowadzania konsultacji społecznych. Po uchwaleniu planu ogólnego dokument pełni funkcję archiwalną i nie jest dalej publikowany jako obowiązujący element planu. Jest jednak istotny dla organów uczestniczących w procesie opiniowania i uzgadniania dokumentu, a także może być wykorzystywany przez organ nadzoru wojewody podczas kontroli prawidłowości sporządzenia planu ogólnego. Pierwsze dotyczy przyczyn i zasad wyznaczenia stref planistycznych, obszarów uzupełnienia zabudowy oraz obszaru zabudowy śródmiejskiej. W tej części przedstawiono wyjaśnienia dotyczące liczby, rodzaju i kształtu wyznaczonych stref oraz przesłanek, którymi kierowano się przy ich określaniu. Druga część obejmuje uwarunkowania przestrzenne miasta. W dotychczasowym studium uwarunkowania stanowiły obszerną część opracowania, zawierającą wiele istotnych informacji dotyczących miasta. Znaczna część tych treści została przeniesiona do uzasadnienia planu ogólnego. W przyszłości zasadne byłoby uwzględnienie bardziej szczegółowych informacji dotyczących uwarunkowań przestrzennych w strategii rozwoju gminy. Wartość dla dalszego planowania rozwoju miasta, w szczególności w zakresie charakterystyki jego położenia oraz znaczącego udziału obszarów przyrodniczych. Uzasadnienia do planu ogólnego nie należy utożsamiać z uzasadnieniem do uchwały w sprawie jego uchwalenia. Są to dwa odrębne dokumenty, pełniące różne funkcje, mimo zbieżności ich nazw. Odnosząc się ponownie do kwestii liczby i kształtu wyznaczonych stref planistycznych, kluczowe znaczenie miały uwarunkowania

przestrzenne oraz przyrodnicze. Zostały one przedstawione zarówno w uzasadnieniu do planu ogólnego, jak i w opracowaniu ekofizjograficznym, w którym szczegółowo przeanalizowano uwarunkowania środowiskowe. Czynniki w istotnym stopniu wpłynęły na liczbę, rodzaj oraz kształt wyznaczonych stref planistycznych. Wśród uwarunkowań przyrodniczych jest występowanie obszarów objętych ochroną, w szczególności obszarów Natura 2000, obejmujących znaczną część terenów leśnych miasta. Uwarunkowania znalazły odzwierciedlenie w wyznaczeniu strefy otwartej, oznaczonej kolorem zielonym, obejmującej tereny leśne i obszary o istotnych walorach przyrodniczych. Kolejnym uwarunkowaniem było występowanie nowego złoża w rejonie Motylewa, które uwzględniono poprzez wyznaczenie strefy górnictwa, oznaczonej na planszy kolorem różowym. Wśród pozostałych ograniczeń wymienił brak ostatecznie ustalonych przebiegów dróg ekspresowych. W związku z tym konieczne było wyznaczenie szerszego obszaru, na którym nie należy obecnie lokalizować zabudowy kubaturowej, aby nie utrudniać przyszłej realizacji inwestycji drogowych. Procedury związane z ustaleniem przebiegu tych dróg są już znacznie opóźnione. Wymienione uwarunkowania przyrodnicze i infrastrukturalne należą do najważniejszych czynników ograniczających możliwości zagospodarowania przestrzennego miasta. Pozostałe uwarunkowania zostały opisane w uzasadnieniu do planu ogólnego. Wnioski do projektu planu ogólnego były zbierane w maju i czerwcu 2024 r., natomiast konsultacje społeczne przeprowadzono w lipcu i sierpniu. Obejmowały one zbieranie uwag, organizację spotkań otwartych oraz dyżurów projektanta. Największy udział w powierzchni miasta ma strefa otwarta, oznaczona kolorem zielonym, obejmująca przede wszystkim tereny leśne oraz przyrodnicze fragmenty doliny Gwdy. Znaczną powierzchnię zajmuje również strefa gospodarcza, oznaczona kolorem fioletowym, obejmująca tereny przeznaczone na rozwój działalności gospodarczej. Kolejną pod względem udziału powierzchniowego jest strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Na uwagę zasługuje stosunkowo duży udział terenów przeznaczonych pod tego rodzaju zabudowę w strukturze przestrzennej miasta. W dalszej kolejności strefę usługową oraz strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, oznaczoną kolorem ciemnobrązowym, której udział w powierzchni miasta wynosi nieznacznie ponad 3%. Na planszy planu ogólnego widoczne są białe obszary, wynikające z wyłączenia z opracowania terenów zamkniętych, dla których plan ogólny nie jest sporządzany na zasadach dotyczących pozostałego obszaru gminy. Na terenie Piły występują takie obszary, związane m.in. z infrastrukturą kolejową oraz terenami pozostającymi w dyspozycji właściwych służb i instytucji. Białe obszary widoczne na planszy planu ogólnego odpowiadają terenom zamkniętym, na których obowiązują odrębne zasady dotyczące wydawania decyzji administracyjnych, w tym pozwoleń na budowę. Na terenie Piły obszary obejmują m.in. tereny związane z infrastrukturą kolejową oraz obiektami pozostającymi w dyspozycji wojska i Policji.

Na etapie opracowywania projektu planu udostępniono uczestnikom sesji link umożliwiający

pobranie danych przestrzennych. Istnieje także możliwość przeglądania danych za pośrednictwem przeglądarki danych przestrzennych udostępnianej przez właściwe ministerstwo, jednak korzystanie z niej wymaga pobrania pliku i wykonania dodatkowych czynności. Z tego względu skorzystanie z gminnego geoportalu jest rozwiązaniem bardziej przystępnym dla użytkowników. Po wyszukaniu Piły i otwarciu właściwej strony gminnej należy wybrać ikonę umożliwiającą dostęp do dostępnych zasobów, a następnie przejść do zakładki dotyczącej planów. Po wybraniu opcji wyświetlenia planu na mapie użytkownik uzyskuje dostęp do granic miasta oraz ustaleń planu ogólnego. Nawigowanie po mapie jest możliwe m.in. za pomocą myszy i jej kółka przewijania. Kliknięcie wybranego obszaru pozwala wyświetlić szczegółowe informacje dotyczące przypisanej mu strefy planistycznej. Przedstawione w ten sposób dane stanowią zasadniczą treść planu ogólnego. Obejmują one nazwę i symbol strefy, a także określone dla niej parametry urbanistyczne, takie jak maksymalna nadziemna intensywność zabudowy, maksymalna wysokość zabudowy, maksymalny udział powierzchni zabudowy oraz minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku odpowiednich obszarów prezentowania jest również informacja o położeniu w obszarze zabudowy śródmiejskiej. W portalu dostępne są także informacje dotyczące profilu funkcjonalnego strefy, obejmującego rodzaje terenów, które mogą być uwzględniane przy sporządzaniu lub zmianie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jako przykłady można podać tereny usług, komunikacji, zieleni urządzonej, ogrodów działkowych oraz infrastruktury technicznej. W wyniku licznych wniosków zgłaszanych przez działkowców tereny ogrodów działkowych uwzględniono w profilach funkcjonalnych wszystkich stref, w których dopuszczają to przyjęte rozwiązania planistyczne. Plan ogólny sporządzany jest według jednolitej metodyki obowiązującej na terenie całego kraju. Oznacza to, że w poszczególnych gminach stosowane są te same zasady opracowania dokumentu oraz wspólna legenda, co ma umożliwić porównywanie i odczytywanie ustaleń planistycznych niezależnie od lokalizacji. W dalszej części prezentacji są oznaczenia graficzne obszaru zabudowy śródmiejskiej oraz obszaru uzupełnienia zabudowy. Oznaczenia wynikają z odpowiednich przepisów wykonawczych, jednak sposób ich prezentacji w portalu może nieznacznie odbiegać od rozwiązań stosowanych w innych opracowaniach. Szczegółowe wyjaśnienie tych różnic może wymagać konsultacji z osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie systemu informatycznego co wymaga zapoznania się z legendą mapy, która zawiera objaśnienia zastosowanych oznaczeń i symboli.

Ewa Krupka-Zaręba, **Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta** zwróciła się z pytaniem czy strefy planistyczne, oznaczone na mapie różnymi kolorami, stanowią podstawowy podział, w ramach którego wyróżnia się następnie bardziej szczegółowe przeznaczenia terenów?

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej udzieliła odpowiedzi, że każda

strefa planistyczna posiada profil funkcjonalny, obejmujący profil podstawowy oraz w określonych przypadkach profil dodatkowy. Określają one rodzaje zagospodarowania dopuszczalne w danej strefie, które mogą być uwzględniane przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub w przypadku terenów położonych w obszarze uzupełnienia zabudowy, przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. Zagospodarowanie musi również odpowiadać wskaźnikom urbanistycznym określonym dla danej strefy.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zwróciła się z pytaniem czy wszystkie gminy zostały zobowiązane do sporządzenia planów ogólnych oraz czy wyznaczono ostateczny termin ich uchwalenia, wskazując na koniec sierpnia?

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły udzieliła odpowiedzi, że podmioty, które otrzymały dofinansowanie w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO), były zobowiązane do rozliczenia otrzymanych środków oraz realizacji określonych wymogów formalnych. Na potrzeby prowadzonych prac wykorzystano dodatkowe narzędzie geodezyjne, do którego uzyskano wsparcie w ramach ZITU, co znacząco usprawniło realizację zadania. Po uchwaleniu planu ogólnego zostanie przekazany do nadzoru prawnego wojewody. Po przeprowadzeniu kontroli i w przypadku braku uwag plan zostanie opublikowany. Zespół z dużą starannością przygotowywał dokumentację, aby uniknąć ewentualnych zastrzeżeń formalnych ze strony organu nadzoru. Materiały były gotowe już pod koniec sierpnia, konieczne było uwzględnienie dodatkowych uwag oraz upewnienie się, że wszystkie kwestie zostaną prawidłowo rozstrzygnięte. Istotnym elementem procedury było również właściwe opracowanie raportu z konsultacji społecznych. W związku z powyższym projekt planu ogólnego został przedstawiony radnym podczas wrześniowej sesji, po uzyskaniu pewności, że dokumentacja jest kompletna. Zapowiedziano również wprowadzenie jednej autopoprawki.

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała, że w raporcie podsumowującym przebieg konsultacji zostanie wprowadzona jedna autopoprawka, dotycząca błędnie wskazanej daty. Zamiast roku 2008 powinien być wpisany rok 2018.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zwróciła się z pytaniem, czy zespół został wcześniej przygotowany do realizacji tego zadania, na przykład poprzez odpowiednie szkolenia, czy też pracownicy, mając świadomość konieczności jego wykonania, samodzielnie poszukiwali informacji i konsultowali między sobą sposób realizacji powierzonych obowiązków?

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała, że najtrudniejszym etapem prac był ich początek, kiedy konieczne było zapoznanie się z nowymi przepisami ustawy oraz rozporządzeniami, które ulegały częstym zmianom, a także opanowanie nowego sposobu opracowywania planów ogólnych. Proces wymagał znacznego nakładu pracy i samodzielnego zdobywania wiedzy, między innymi poprzez korzystanie z materiałów szkoleniowych dostępnych w Internecie. Poza samym opracowaniem dokumentacji zespół musiał również nauczyć się obsługi nowych narzędzi i stosowania odmiennych metod planistycznych. W przeciwieństwie do dużych firm zewnętrznych, które dysponują zespołami informatyków, prawników i specjalistów, pracownicy Miejskiej Pracowni Urbanistycznej musieli w dużej mierze samodzielnie zdobywać niezbędne kompetencje. Wcześniejsze prace związane z rozwojem systemu informacji przestrzennej oraz wykorzystaniem narzędzi geodezyjnych znacząco ułatwiły realizację zadania. Dzięki przygotowanym aplikacjom i zgromadzonym danym, obejmującym między innymi wysokość budynków oraz parametry zabudowy, możliwe było przeprowadzenie wielu analiz bez konieczności każdorazowego dokonywania wizji w terenie. Jednym z największych wyzwań było prawidłowe określenie parametrów urbanistycznych dla poszczególnych stref planistycznych. Obejmowały one między innymi wysokość zabudowy, powierzchnię zabudowy, udział powierzchni biologicznie czynnej oraz intensywność zabudowy. Wymagało to szczegółowej analizy poszczególnych działek i istniejących budynków, w tym ustalenia liczby kondygnacji oraz wysokości obiektów. Analizowano również wydane wcześniej decyzje o warunkach zabudowy, decyzje będące w toku oraz zapisy dotychczasowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Właściwe określenie parametrów było szczególnie istotne w przypadku nieruchomości, dla których nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a podstawą realizacji inwestycji były decyzje o warunkach zabudowy. Nieprawidłowe ustalenie parametrów mogłoby bowiem ograniczyć możliwości późniejszej przebudowy istniejących budynków. Odnosząc się do dotychczasowego studium mimo istotnej zmiany sposobu zapisu ustaleń planistycznych ogólne kierunki rozwoju przestrzennego miasta w dużej mierze pozostały niezmienione. Zmieniła się natomiast forma przedstawienia tych ustaleń oraz sposób ich interpretacji. Nowa metoda planowania powinna ułatwić mieszkańcom i osobom zainteresowanym korzystanie z dokumentacji oraz ustalanie przeznaczenia poszczególnych obszarów. Plan ogólny będzie powiązany ze strategią rozwoju miasta, ponieważ kształtowanie polityki przestrzennej obejmuje nie tylko wyznaczanie stref na mapie, lecz także szersze założenia dotyczące kierunków rozwoju miasta.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy potencjalny inwestor zainteresowany określoną strefą miasta będzie mógł sprawdzić, jakie jest jej wyposażenie w infrastrukturę techniczną?

Andrzej Kucharczyk, Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej udzielił odpowiedzi**,** że plan ogólny będzie miał formę danych przestrzennych, które można zestawiać z innymi warstwami informacyjnymi. Dzięki wykorzystaniu geoportalu możliwe będzie wyświetlanie danych dotyczących sieci infrastruktury technicznej, co pozwoli ustalić, czy dany teren jest uzbrojony i taka funkcjonalność będzie dostępna również na mapie udostępnianej przez miasto.

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała, że uchwalenie planu ogólnego nie spowoduje utraty mocy obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Na terenie miasta obowiązuje około 250 takich planów, a ich zmiana wymaga odrębnej procedury. Istotne było odpowiednio szczegółowe określenie stref i przypisanych im parametrów, tak aby uniknąć przyjęcia zbyt ogólnych ustaleń, które mogłyby umożliwiać nadmiernie szeroką interpretację zasad zagospodarowania terenu.

Radna Maria Miler zwróciła się z pytaniem o uwagi nieuwzględnione w projekcie planu ogólnego?

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej udzieliła odpowiedzi, że łącznie złożono 52 uwagi. Większość nieuwzględnionych uwag dotyczyła możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w szczególności na terenach otwartych i zielonych, zlokalizowanych zarówno na obrzeżach, jak i wewnątrz miasta. Przyczyną nieuwzględnienia tych postulatów były przede wszystkim ograniczenia wynikające z relacji między zapotrzebowaniem na nową zabudową a chłonnością terenów przeznaczonych pod zabudowę. Ponadto wprowadzenie nowej zabudowy na obszarach otwartych wiązałoby się z koniecznością ponownego przeprowadzenia części procedury planistycznej, w tym sporządzenia dodatkowych prognoz środowiskowych oraz uzyskania nowych opinii i uzgodnień. Z tego względu zdecydowano, że w obecnej edycji planu tereny te nie zostaną przeznaczone pod nową zabudowę. Część zgłoszonych postulatów miała w istocie charakter wniosków, które złożone na wcześniejszym etapie mogłyby zostać poddane pełnej analizie w toku procedury planistycznej.

Zdzisława Karpińska, Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zwróciła się z pytaniem czy przyjęte rozwiązania, w szczególności ograniczenia wynikające z bilansu zapotrzebowania na nową zabudowę i chłonności terenów, mają na celu przeciwdziałanie niekontrolowanemu rozwojowi zabudowy? Czy dzięki tym regulacjom możliwe będzie ograniczenie dowolnego lokalizowania inwestycji oraz zapobieganie sytuacjom, w których na terenach przeznaczonych pod zabudową jednorodzinną powstawałyby budynki wielorodzinne.

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała, że możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej zależy od ustaleń planu ogólnego, w szczególności od rodzaju wyznaczonej strefy planistycznej, a następnie od zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli dany obszar zostanie objęty strefą zabudowy jednorodzinnej, nie będzie możliwe wprowadzenie tam zabudowy wielorodzinnej w miejscowym planie. W przyszłości możliwe będzie przystąpienie do kolejnych zmian planu ogólnego. Odnosząc się do kwestii nadmiernego rozwoju zabudowy mieszkaniowej, wskazała, że obowiązujące przepisy wymagają uwzględnienia między innymi prognoz demograficznych oraz powierzchni mieszkań przypadającej na jednego mieszkańca. Na podstawie tych danych oblicza się zapotrzebowanie na nową zabudowę oraz chłonność terenów przeznaczonych pod zabudowę. Jeżeli chłonność istniejących terenów przekracza zapotrzebowanie, możliwości wyznaczania nowych obszarów pod zabudowę mieszkaniową zostają ograniczone. Mechanizm ma szczególne znaczenie w gminach, w których nie obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a decyzje dotyczące zabudowy wydawane są na podstawie innych przepisów. W przypadku miasta, gdzie około 90% obszaru objęte jest miejscowymi planami, dotychczasowe ustalenia planistyczne w dużej mierze określają już sposób zagospodarowania terenów. Nowe regulacje mają również przeciwdziałać niekontrolowanemu rozwojowi zabudowy mieszkaniowej, określanemu potocznie jako „patodeweloperka".

Zdzisława Karpińska, Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zwróciła się z pytaniem czy przyjęte rozwiązania mają również na celu ochronę terenów zielonych, powierzchni biologicznie czynnej oraz zapewnienie odpowiedniego przewietrzania obszarów zabudowanych.

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej udzieliła odpowiedzi, że w przypadku zabudowy mieszkaniowej należało uwzględnić wymogi dotyczące minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Na terenach nieobjętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego przyjęto wartość 30%, natomiast w przypadku obszarów objętych obowiązującymi planami zachowano ustalone w nich parametry, jeżeli przepisy dopuszczały takie rozwiązanie. Przykładowo, jeżeli obowiązujący plan przewidywał udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 25%, wartość ta mogła zostać utrzymana. Opracowanie planu ogólnego było zadaniem skomplikowanym i wymagało szczegółowej analizy poszczególnych terenów pod kątem obowiązujących przepisów oraz ustalonych parametrów. Istotne było uniknięcie błędów, ponieważ organ nadzoru wojewody będzie mógł zweryfikować zgodność przyjętych ustaleń, w tym prawidłowość wyznaczenia obszarów uzupełnienia zabudowy. Zespół rozpoczynał prace bez wcześniejszego doświadczenia w zakresie nowych przepisów, narzędzi oraz oprogramowania,

dlatego pierwszy rok wiązał się z intensywnym zdobywaniem wiedzy i doskonaleniem umiejętności. W celu zapewnienia prawidłowości dokumentacji szczegółowo analizowano obowiązujące regulacje, a także rozwiązania przyjęte w planach ogólnych uchwalonych przez inne gminy. Uwzględniano również praktykę organów nadzoru wojewodów w całym kraju, aby ograniczyć ryzyko wystąpienia błędów formalnych.

Andrzej Kucharczyk, Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedział, że granice stref w planie ogólnym zostały określone z bardzo dużą dokładnością, sięgającą centymetrów. W celu zachowania precyzji opracowania wykorzystano granice działek ewidencyjnych oraz ich punkty załamania, co pozwoliło na dokładne odwzorowanie poszczególnych obszarów.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zwróciła się z pytaniem czy prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiąca załącznik do dokumentacji planistycznej, była dokumentem obligatoryjnym oraz czy mogła zostać opracowana przez pracowników urzędu, czy też konieczne było zlecenie jej wykonania podmiotowi zewnętrznemu?

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej udzieliła odpowiedzi, że opracowanie ekofizjograficzne przygotował zastępca dyrektora, natomiast sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko zlecono zewnętrznej firmie z Warszawy ze względu na ograniczony czas realizacji zadania. Oba dokumenty są wymagane w procedurze planistycznej. Obowiązkowe jest również sporządzenie uzasadnienia uwzględniającego uwarunkowania planistyczne oraz raportu podsumowującego przebieg konsultacji społecznych. Raport w obecnej, szczegółowej formie stanowi stosunkowo nowe wymaganie, a dokument jest publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla omawianego obszaru został uchwalony w części dotyczącej terenów usługowych po lewej stronie, ponieważ wydano już pozwolenia na budowę dwóch obiektów, które są obecnie przebudowywane. Obecnie opracowany plan ogólny stanowi jego pierwszą edycję i nie jest dokumentem ostatecznym, ponieważ w przyszłości możliwe będzie wprowadzanie zmian, również w odniesieniu do wybranych obszarów. Zaznaczyła jednak, że najważniejsze jest uchwalenie planu i uzyskanie pozytywnego rozstrzygnięcia organu nadzoru wojewody, gdyż plan ogólny jest obowiązkowym dokumentem planistycznym o istotnym znaczeniu dla dalszego rozwoju miasta. Przygotowania rozpoczęły się w 2023 roku i wymagały od zespołu znacznego nakładu pracy oraz zdobycia wiedzy dotyczącej nowych przepisów, rozporządzeń i narzędzi planistycznych.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły zwróciła uwagę na znaczenie stworzonego ciągu technologicznego, który umożliwił sprawną realizację prac nad planem ogólnym. Istotnym etapem było wcześniejsze wdrożenie narzędzia geoinformatycznego, współfinansowanego ze środków zewnętrznych. Zatrudnienie firmy wdrażającej system nie byłoby wystarczające bez wiedzy, doświadczenia i zaangażowania pracowników Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Przygotowana aplikacja i zgromadzone dane stanowiły ważną podstawę do dalszych prac nad planem ogólnym.

Ewa Krupka-Zaręba, Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta powiedziała, że wiele gmin napotkało trudności związane z opracowaniem planów ogólnych, o czym informowano również na forach internetowych poświęconych samorządom.

Iwona Wojtecka, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała, że trudności dotyczyły w dużej mierze gmin zlecających opracowanie planów podmiotom zewnętrznym, ponieważ samodzielnie funkcjonujących pracowni urbanistycznych w strukturach samorządowych jest niewiele. Firmy komercyjne realizujące takie zadania dysponują zespołami specjalistów, w tym informatyków i prawników. W Polsce uchwalono już około 100 planów ogólnych, jednak część z nich oczekuje jeszcze na zakończenie procedury nadzorczej prowadzonej przez wojewodów. Organ nadzoru ma określony czas na dokonanie kontroli uchwały i ewentualne stwierdzenie jej nieważności. System umożliwia szczegółową analizę przestrzeni miejskiej, w tym sprawdzanie wysokości budynków, powierzchni zabudowy oraz udziału powierzchni biologicznie czynnej.

Andrzej Kucharczyk, Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedział, że narzędzie pozwala na szczegółowe oglądanie poszczególnych nieruchomości i analizowanie zabudowy. Wykorzystane zdjęcia pochodzą z poprzedniego roku, dzięki czemu przedstawiają aktualny stan zagospodarowania miasta i jest możliwość sprawdzania wysokości budynków, w tym różnic wynikających z konstrukcji dachów i znajdujących się na nich nadbudówek. Zgromadzono wysokiej jakości archiwalne fotografie oraz mapy przedstawiające miasto w różnych okresach historycznych, w tym mapę z 1939 roku. Pozyskanie części materiałów wymagało dodatkowych starań, a niektóre z nich pochodzą z niemieckich zasobów archiwalnych. Miejskiego portal informacji przestrzennej umożliwia analizę współczesnej zabudowy, jak i poznawanie historycznych przemian miasta.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zamknęła dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpiła do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Piły w sprawie planu ogólnego miasta Piły- druk nr 424

Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta - zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: ZA (6), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Piły na lata 2026 – 2040.- druk nr 427.

Jolanta Sobieszczyk, Zastępca Prezydenta Miasta Piły powiedziała, że na prośbę Przewodniczącej Rady Miasta Pani Marii Kubicy wyznaczono dodatkowe spotkanie wyjaśniające, które odbędzie się w czwartek o godz. 16:00. Podczas spotkania Skarbnik Gminy Pani Ewelina Ślugajska przedstawi szczegółowe wyjaśnienia dotyczące licznych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz budżecie miasta. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, skonsultowanymi również z radcą prawnym, konieczne jest przeprowadzenie głosowania i wydanie opinii komisji w sprawie obu projektów uchwał na podstawie materiałów przekazanych radnym.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta zamknęła dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpiła do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Piły na lata 2026 – 2040.- druk nr 427.

Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta - zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (1), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej uchwałę budżetową na 2026 r. - druk nr 428.

Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta przystąpiła do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Piły zmieniającej uchwałę budżetową na 2026 r. - druk nr 428.

Komisja Budżetu i Rozwoju Miasta - zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: ZA (4), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (2), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Wioletta Stalęga, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta** zamknęła posiedzenie komisji.

Protokół sporządziła:

/-/ Barbara Waśkowiak

Przewodnicząca Komisji Budżetu
i Rozwoju Miasta

/-/ Wioletta Stalęga

Protokół podpisali:

Lp.	Imię i nazwisko radnej/radnego	Podpis
1.	Ewa Krupka - Zaręba	
2.	Zdzisława Karpińska	
3.	Maria Miler	
4.	Magdalena Pabich	
5.	Lucjan Szutkowski	