

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie: art. 104 oraz 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej: k.p.a., art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 ust. 1 i ust. 1a, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.), dalej: ustawa ooś oraz § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), dalej: rozporządzenie, po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa z dnia 21 kwietnia 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 22 kwietnia 2026 r.), w imieniu którego występuje pełnomocnik Pan XXX XX,

orzekam

- I. stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Zabudowa wyrwy na rzece Gwda przy wale przeciwpowodziowym w miejscowości Piła”.**
- II. określić warunki i wymagania dotyczące planowanego przedsięwzięcia w następującym zakresie:**

Na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz na etapie jego eksploatacji:

1. Prace w ramach przedsięwzięcia należy prowadzić poza okresem tarła i migracji ryb występujących w rzece.
2. Lokalizację zaplecza budowy oraz miejsc składowania materiałów budowlanych należy zlokalizować poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, a także zabezpieczyć ich powierzchnię w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.
3. Do realizacji prac należy wykorzystywać tylko maszyny i urządzenia w należytym stanie technicznym, a miejsca tankowania i postoju zabezpieczyć tak, aby nie było możliwe zanieczyszczenie wód oraz gleby substancjami ropopochodnymi.
4. Należy zapewnić dostęp do sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych (szczególnie ropopochodnych).
5. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
6. Teren zaplecza budowy: miejsce postoju maszyn, miejsce tankowania uszczelnić i utwardzić.
7. Odpady niebezpieczne gromadzić w szczelnych pojemnikach na utwardzonym, uszczelnionym podłożu i zabezpieczyć przed opadami atmosferycznymi oraz dostępem osób trzecich.
8. Prace ciężkim sprzętem prowadzić z brzegu.
9. Prace w okresie od 01.04 do 10.08 prowadzić pod udokumentowanym nadzorem ornitologicznym.

- III. ustalić charakterystykę planowanego przedsięwzięcia zawartą w załączniku do niniejszej decyzji jako jej integralną część.**

- IV. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 21 kwietnia 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 22 kwietnia 2026 r.), Wnioskodawca: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, w imieniu którego występuje pełnomocnik Pan XXX XX wystąpił do Prezydenta Miasta Piły o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Zabudowa wyrwy na rzece Gwda przy wale przeciwpowodziowym w miejscowości Piła”. Do wniosku dołączono:

1. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p. wraz z nośnikiem CD; opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
2. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
3. kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz zaznaczonym terenem oddziaływania przedsięwzięcia,
4. pełnomocnictwo nr KRP.0120.139.2026 do występowania w sprawie z dnia 18 lutego 2026 r.,
5. wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 30 grudnia 2020 r.,
6. uproszczony wypis z rejestru gruntów dla działek nr ewid. 289/1 i 289/2, obręb 0039 Piła,
7. dowód wniesienia opłaty skarbowej z tytułu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organem właściwym do rozpatrzenia ww. wniosku w przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę miejsce i rodzaj planowanego przedsięwzięcia jest Prezydent Miasta Piły.

W świetle art. 71 ust. 2 ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na jego realizację. Z przepisu tego wynika, iż przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dotyczy ściśle określonych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco bądź mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Kwalifikowanie danego przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco bądź mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, odbywa się na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 67 ww. rozporządzenia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie w treści: *budowle przeciwpowodziowe, w rozumieniu art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, z wyłączeniem przebudowy wałów przeciwpowodziowych polegającej na doszczelnieniu korpusu wałów i ich podłoża w celu ograniczenia możliwości ich rozmycia i przzerwania w czasie przechodzenia wód powodziowych, a także regulacja wód.*

Zgodnie z art. 59a ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

W związku z powyższym, w dniach 28 kwietnia i 5 maja 2026 r. Wydział prowadzący postępowanie zwrócił się do Wydziału Architektury Urzędu Miasta Piły o przekazanie aktualnego wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz o analizę zgodności planowanego przedsięwzięcia z jego ustaleniami.

W odpowiedzi w dniu 15 maja 2026 r. Wydział Architektury poinformował, że przeznaczenie działki nr 289/1 położonej w obrębie 39 miasta Piły określa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszarów wyłączonych z zabudowy zatwierdzony uchwałą Nr XVI/144/99 Rady Miejskiej w Pile z 28 września 1999 r. Zgodnie z ww. planem omawiana działka stanowi teren wód otwartych, zgodnie z ewidencją gruntów miasta Piły, obejmujących m.in. rzekę Gwdę. Wobec powyższego należy uznać, że zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W oparciu o mapę ewidencyjną z zaznaczonym przebiegiem granic terenu, którego dotyczy

wniosek oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie ustalono ilość stron w prowadzonym postępowaniu na powyżej 10.

Zatem tutejszy organ na podstawie art. 61 § 1 i § 4 k.p.a. zawiadomił pełnomocnika Wnioskodawcy pismem z dnia 20 maja 2026 r. o wszczęciu niniejszego postępowania, a pozostałe strony postępowania zawiadomił w trybie art. 49 k.p.a. Obwieszczenia dokonano zamieszczając je w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Piły oraz wywieszając na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Piły.

W toku prowadzonego postępowania tut. organ, działając zgodnie z art. 64 ust. 1 i ust. 2 ustawy ooś wystąpił z pismami z dnia 20 maja 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile oraz do Ministra Infrastruktury (Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami) o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Opinią sanitarną z dnia 22 maja 2026 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile, znak sprawy: ON-NS.9011.500.2026 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu swojej opinii Organ opiniujący stwierdził, że przedstawiony opis przedsięwzięcia w opracowanej karcie informacyjnej przedsięwzięcia ujmuje wyczerpująco zagadnienia oddziaływania planowanej inwestycji w aspekcie umożliwiającym jednoznaczne dokonanie jego oceny. Ponadto stwierdził, iż z przedstawionych informacji nie wynika, aby po zastosowaniu zawartych w k.i.p. rozwiązań chroniących środowisko, planowane przedsięwzięcie mogło nadmiernie negatywnie oddziaływać na środowisko w żadnym z jego elementów, przy czym zaznaczył, iż przez wpływ na środowisko rozumie się również oddziaływanie na zdrowie ludzi.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak: WOO-II.4220.90.2026.JC.1 pismem z dnia 8 czerwca 2026 r. zawiadomił, że z uwagi na trwającą analizę karty informacyjnej przedsięwzięcia, sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym, tj. do 22 czerwca 2026 r.

Minister Infrastruktury pismem z dnia 8 czerwca 2026 r., znak sprawy: DOK-2.7750.24.2026 wezwał do uzupełnienia przesłanej dokumentacji w następującym zakresie:

1. W uzupełnieniu należy wyjaśnić zapisy zawarte we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i dostarczyć odpowiednią korektę wniosku. Z treści dokumentu wynika, że Inwestor wskazuje na szerszy zakres planowanych prac w związku z zaplanowanym złożeniem wniosku o pozwolenie wodnoprawne *„pozwolenie wodnoprawne na regulację wód, pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzeń wodnych oraz pozwolenie wodnoprawne na wydobywanie z wód kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, wydane na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne”*.
2. Oceny wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych JCWP oraz JCWPd należy dokonać biorąc pod uwagę najbardziej aktualne wyniki badań monitoringowych. Powyższe informacje Inwestor powinien przedstawić w dokumentacji i podsumować wyniki oceny stanu wód, wraz z określeniem wskaźnika, który zdecydował o ocenie.
3. Ponadto, w ramach uzupełnienia należy dokonać analizy, czy realizacja przedsięwzięcia może dotyczyć także JCWP (RW6000121887379) i JCWPd (GW600034). Wymienione części wód nie zostały ujęte w części opisowej Kip, ani nie zostały poddane analizie w odniesieniu do obowiązujących dla niej celów środowiskowych. W związku z tym dokumentację należy uzupełnić o powyższe informacje.
4. W przedłożonej dokumentacji Inwestor wielokrotnie wskazuje, że zakres robót obejmuje wyłącznie lokalne prace zabezpieczające w obrębie brzegu rzeki, które nie ingerują w konstrukcję wału oraz nie zmieniają przekroju koryta ani warunków przepływu wód wezbraniowych. Należy jednak zauważyć, że Inwestor na stronie 3 Kip informuje, że: *„ponadto, z uwagi na lokalizację i charakter robót w korycie rzeki Gwdy, przedsięwzięcie będzie wymagało uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie oraz prowadzenie robót w wodach(...)”*. Jednocześnie przedstawiony w dokumentacji przekrój P-I wskazuje na

- zmianę geometrii koryta. W związku z powyższym w uzupełnieniu należy wyjaśnić, w jakim stopniu w ramach realizacji prac, Inwestor będzie ingerować w strefę brzegową i koryto ciek.
5. Na stronie 17 Kip umieszczono tabelę obejmującą gatunki chronione, rzadkie lub uznane za zagrożone gatunki ichtiofauny stwierdzone w rzece Gwda, obejmującą łącznie 14 gatunków, tj.: piekielnicę, różankę, brzanę, bolenia, certę, kozę, piskorza, śliza, miętusa, głowacza białopłetwego, pstrąga, lipienia, węgorza, minoga strumieniowego. W harmonogramie robót budowlanych nie uwzględniono jednak zakazu prowadzenia prac budowlanych w korycie rzeki na czas tarła i wzmożonej migracji tych gatunków. Jednoznaczny zapis należy zawrzeć w dokumentacji i zaktualizować harmonogram robót. Ograniczenie robót w okresie tarła gatunków bytujących w cieku ma również znaczenie w związku z faktem, iż dla JCWP Gwda od Piławy do ujścia celem środowiskowym wyznaczonym w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności ciek dla migracji ichtiofauny na odcinku ciek istotnego Gwda w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności ciek dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku ciek głównego Gwda w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego).
 6. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w Kip, planowany sposób ubezpieczenia przyczyni się do powstrzymania intensywnej erozji na odcinku 9+040 do 9+150 prawego brzegu rzeki Gwdy. Należy wyjaśnić w dokumentacji, w jaki sposób erozja brzegu wpłynęła na kumulację osadu pochodzącego z podmywania i osuwania skarpy rzeki. Czy Inwestor planuje przed wykonaniem umocnień usunięcie osadów dennych, nadmiaru materiału piaszczystego z dna ciek? W przypadku usunięcia nadmiaru należy określić sposób wykonania tych czynności, ilość powstałego urobku, rzędną do jakiej zostanie zdjęty urobek (rzedne pierwotne i aktualnie występujące) oraz sposób jego składowania bądź wykorzystania.
 7. W rozdziale Kip „Ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej” należy przedstawić informacje, czy w ramach przedsięwzięcia istnieje ryzyko ingerencji w istniejący wał przeciwpowodziowy? W jaki sposób przygotowanie i lokalizacja zaplecza budowy w międzywał może oddziaływać na zlokalizowany w bliskiej odległości wał? Ponadto, czy Inwestor będzie ubiegał się o pozyskanie decyzji, o której mowa w art. 176 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 z późn. zm.).
 8. W rozdziale 11 Kip oprócz opisu przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia należy uwzględnić informacje, jakie prace utrzymaniowe i w jakim zakresie mogą być wykonywane w obrębie przedsięwzięcia, które mogą jednocześnie powodować kumulacje negatywnych oddziaływań z przedsięwzięciem będącym przedmiotem sprawy. Dodatkowo należy przeanalizować ewentualnie inne działania wynikające z obowiązującego Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry, które łącznie z wnioskowanym przedsięwzięciem mogą generować kumulatywny charakter oddziaływań.
 9. W przypadku wystąpienia ewentualnego oddziaływania skumulowanego z opiniowanym przedsięwzięciem, należy przedstawić propozycję działań minimalizujących i rozwiązań prośrodowiskowych ograniczających wpływ na poszczególne elementy stanu wód.

Dnia 12 czerwca 2026 r. tut. Wydział przekazał ww. wezwanie pełnomocnikowi Wnioskodawcy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 22 czerwca 2026 r., znak: WOO-II.4220.90.2026.JC.2 wezwał Wnioskodawcę na podstawie art. 50 k.p.a. do złożenia wyjaśnień w zakresie:

1. Proszę określić lokalizację przedsięwzięcia względem poniższych obszarów, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a – d, f, g – j ustawy ooś tj.:
 - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,

- e) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - f) gęstość zaludnienia,
 - g) obszary przylegające do jezior,
 - h) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.
2. Na str. 24 k.i.p. wskazano cyt. „W przypadku sytuacji niekontrolowanych, związanych z wyciekami substancji ropopochodnych będą powzięte działania mające na celu zapobieżenie przedostaniu się tych substancji do środowiska rzeczno, a gdy już do takiej sytuacji dojdzie, będą powzięte działania uniemożliwiające przepływ zanieczyszczeń z nurtem rzeki.”. Proszę opisać ww. działania.
 3. Proszę wyjaśnić, czy na terenie zaplecza budowy przewiduje się tankowanie lub naprawę sprzętu pracującego na budowie.
 4. W części k.i.p. dotyczącej odpadów wskazano, iż odpady będą powstawać tylko na etapie realizacji inwestycji i będą to tylko odpady komunalne. Proszę wyjaśnić, czy na etapie realizacji inwestycji możliwe jest powstawanie sorbentów. Jeśli tak, proszę przedstawić kod odpadu, ich ilość, określić sposób magazynowania i dalszego zagospodarowania.
 5. Uwzględniając rodzaje odpadów i ich sposób gromadzenia proszę opisać ich wpływ na środowisko, zgodnie z art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f) ustawy ooś.

Dnia 24 czerwca 2026 r. tut. Wydział przekazał ww. wezwanie pełnomocnikowi Wnioskodawcy.

Dnia 23 lipca 2026 r. wpłynęła odpowiedź na wezwanie Prezydenta Miasta Piły z dnia 24 czerwca 2026 r. w związku z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, którą tut. Wydział przekazał do każdego z organów opiniujących w celu posiadania pełnego zakresu ustaleń w przedmiocie planowanej inwestycji na informatycznym nośniku danych 30 lipca 2026 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. poinformował, iż po dokonaniu analizy przedłożonego uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii sanitarnej z dnia 22 maja 2026 r., znak: ON-NS.9011.500.2026.

Dnia 5 sierpnia 2026 r. wpłynęła odpowiedź na wezwanie Prezydenta Miasta Piły z dnia 12 czerwca 2026 r. w związku z wezwaniem Ministra Infrastruktury, którą tut. Wydział przekazał do każdego z organów opiniujących w celu posiadania pełnego zakresu ustaleń w przedmiocie planowanej inwestycji na informatycznym nośniku danych 12 sierpnia 2026 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile pismem z dnia 18 sierpnia 2026 r. poinformował, iż po dokonaniu analizy przedłożonego uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii sanitarnej z dnia 22 maja 2026 r., znak: ON-NS.9011.500.2026

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak: WOO-II.4220.90.2026.JC.3 pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. zawiadomił, że z uwagi na konieczność zapoznania się z dodatkowym materiałem przesłanym przy piśmie z dnia 12 sierpnia 2026 r., sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym, tj. do 2 września 2026 r.

Minister Infrastruktury postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2026 r., znak: DOK-2.7750.24.2026 wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla tej inwestycji, jednocześnie wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz na etapie jego eksploatacji:

1. Prace w ramach przedsięwzięcia należy prowadzić poza okresem tarła i migracji ryb występujących w rzece.
2. Lokalizację zaplecza budowy oraz miejsc składowania materiałów budowlanych należy zlokalizować poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, a także zabezpieczyć ich powierzchnię w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

3. Do realizacji prac należy wykorzystywać tylko maszyny i urządzenia w należytym stanie technicznym, a miejsca tankowania i postoju zabezpieczyć tak, aby nie było możliwe zanieczyszczenie wód oraz gleby substancjami ropopochodnymi.
4. Należy zapewnić dostęp do sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych (szczególnie ropopochodnych).

W uzasadnieniu swojej opinii Minister Infrastruktury stwierdził co następuje.

Planowana inwestycja będzie realizowana na obszarze jednej jednolitej części wód podziemnej (JCWPd) o kodzie GW600026. Zgodnie z IIaPGW zarówno stan chemiczny jak i stan ilościowy tej części wód jest dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Wskazana JCWPd jest wyznaczona jako część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla ww. części wód nie ustanowiono derogacji zgodnie z art. 4.4, 4.5, 4.7 RDW.

Planowana inwestycja znajduje się w granicach obszarów objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.) tj. Obszarze Natura 2000 Ostoja Pilska PLH300045 oraz Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Noteci.

Biorąc pod uwagę charakter zaplanowanych prac i skalę oddziaływania przedsięwzięcia, stwierdza się, że nie będą one powodować trwałego negatywnego wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych w obowiązującym „IIaPGW” dla jednolitych części wód, których dotyczy przedsięwzięcie.

Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać trwale negatywnie na elementy biologiczne, fizykochemiczne i hydromorfologiczne wód powierzchniowych oraz stan ilościowy i jakościowy wód podziemnych. Analizując specyfikę przedsięwzięcia, charakter i skalę prognozowanych oddziaływań oraz czas ich trwania, należy stwierdzić, iż nie będą one powodować zagrożenia w realizacji celów środowiskowych ustalonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, których dotyczy przedsięwzięcie. Nie przewiduje się istotnej zmiany kierunku przepływu, trwałego piętrzenia, czy znaczącej ingerencji w reżim hydrologiczny rzeki jako całości ekosystemu rzeczno. Przedsięwzięcie realizowane będzie na niewielkim odcinku rzeki nizinnej, tylko na jednym z brzegów i z tego względu oddziaływanie będzie miało charakter lokalny. Po zakończeniu prac funkcjonowanie cieków będzie podobne jak dotychczas, w skali całego ekosystemu rzeczno. W konsekwencji wpływ planowanego przedsięwzięcia na realizację celów środowiskowych JCWP „Gwda od Piławy do ujścia” będzie nieistotny (pomijalny). Przedsięwzięcie pozostaje zgodne z zasadą niepogarszania stanu wód oraz nie ograniczy możliwości osiągnięcia wyznaczonych dla niej celów środowiskowych.

Planowane przedsięwzięcie realizowane w rekomendowanym wariantcie nie przyniesie długotrwałych negatywnych skutków dla funkcjonowania obszaru zajętego pod inwestycję. W trakcie realizacji inwestycji może nastąpić czasowe i lokalne pogorszenie warunków fizykochemicznych wody – zmaczenie wód. Zamulenie to będzie ograniczone przestrzennie do bezpośredniego sąsiedztwa robót i przeprowadzone poza okresem tarła ryb występujących w cieku. Planowane roboty nie ingerują w ciągłość cieku ani reżim przepływów oraz nie wpływają na drożność rzeki dla migracji ichtiofauny. Oddziaływanie robót w ramach przedsięwzięcia będzie minimalizowane poprzez prowadzenie robót z brzegu, bez ingerencji w nurt rzeki, realizację prac etapami, ograniczenie wzruszania osadów dennych do niezbędnego minimum oraz poprzez zachowanie ciągłości przepływu w korycie. W związku z tym krótkotrwałe oddziaływanie przedsięwzięcia na ichtiofaunę wystąpi tylko w czasie realizacji prac budowlanych.

Zakres planowanych robót nie jest związany z wprowadzaniem do wód substancji chemicznych, w tym substancji priorytetowych i innych wskaźników determinujących stan chemiczny JCWP.

Przedmiotowa inwestycja nie będzie wpływała w sposób negatywny na stan jednolitej części wód podziemnych. Planowana inwestycja nie jest związana z emisją zanieczyszczeń do wód podziemnych, ani poborami wód podziemnych. Podsumowując, mając na względzie skalę i charakter przedsięwzięcia oraz zastosowaną technologię robót, nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 1 września 2026

r. znak: WOO-II.4220.90.2026.JC.3 wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla tej inwestycji, jednocześnie wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
2. Teren zaplecza budowy: miejsce postoju maszyn, miejsce tankowania uszczelnić i utwardzić.
3. Zaplecze i plac budowy wyposażać w środki do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
4. Odpady niebezpieczne gromadzić w szczelnych pojemnikach na utwardzonym, uszczelnionym podłożu i zabezpieczyć przed opadami atmosferycznymi oraz dostępem osób trzecich.
5. Prace ciężkim sprzętem prowadzić z brzegu.
6. Prace w okresie od 01.04 do 10.08 prowadzić pod udokumentowanym nadzorem ornitologicznym.

W uzasadnieniu swojej opinii Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że z uwagi na skalę, charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znaczącego negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ prowadzący postępowanie, spełniając wymóg art. 10 § 1 k.p.a., w trybie art. 49 k.p.a., pismem z dnia 11 września 2026 r. poinformował pełnomocnika Inwestora, a pozostałe Strony postępowania w drodze zawiadomienia tego samego dnia o możliwości zapoznania się z zebranymi w toku postępowania materiałami dla ww. przedsięwzięcia oraz o możliwości wypowiedzenia się co do złożonych materiałów w terminie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, a także o wydaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (znak: WOO-II.4220.90.2026.JC.3), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile (znak: ON-NS.9011.500.2026) oraz Ministra Infrastruktury (znak: DOK-2.7750.24.2026) stwierdzających brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W odniesieniu do przedstawionych w toku prowadzonego postępowania materiałów żadna ze Stron nie wniosła uwag i nie zgłosiła wniosków.

Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Piły przychylił się do stanowiska organów opiniujących i mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 3 lit. a) ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że przedmiotem przedsięwzięcia jest zabudowa wyrwy brzegu rzeki Gwdy na odcinku ok. 110 m w kilometrze od 9+040 do 9+150 rzeki Gwdy (wg ISOK). W ramach prac projektuje się wykonanie opaski brzegowej zabezpieczającej jej prawy brzeg (wklęsły) przed dalszą erozją boczną związaną z działalnością wód rzeki Gwdy, w celu ochrony pobliskiego wału przeciwpowodziowego przed rozmyciem. Inwestycja zlokalizowana zostanie na działkach 289/1 i 289/2, obręb 0039 Piła. Zakres prac polegać będzie na przekształceniu fragmentu linii brzegowej poprzez profilowanie oraz narzut kamienny w umocnieniu siatkowym. Część prac będzie dotyczyć przybrzeżnego fragmentu

koryta rzeki. Prace te będą wykonywane z brzegu za pomocą koparki. Wzmocnienie podmywanego brzegu rzeki poprzez utworzenie kamiennej opaski gabionowej nastąpi na długości 110 m.

Zakres inwestycji obejmuje wykonanie opaski brzegowej zabezpieczającej prawy brzeg rzeki Gwdy przed dalszą erozją. Projektowane prace będą prowadzone z brzegu, bez ingerencji w nurt rzeki i bez przegrodzenia koryta. Technologia robót obejmuje: wyprofilowanie skarpy rzeki piaskiem lub faszynadą ze spadkiem ok. 1:1,5, ułożenie przy pomocy koparki lub żurawia samochodowego materaca siatkowo-kamiennego o grubości 25 cm na geowłókninie, z zachowaniem uzyskanych wcześniej spadków, opcjonalnie wykonanie narzutu kamiennego na geowłókninie, darniowanie terenu (krawędzi skarpy), zmienionego podczas prac umocnieniowych, a nie objętego umocnieniem kamiennym.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy ooś ustalono, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się z zastosowaniem m.in.: faszyny, kamienia i piasku, poza tym: paliwa do napędu pojazdów i samochodów pracujących na budowie.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz lit. d) ustawy ooś, na podstawie informacji zawartych w k.i.p. oraz mając na uwadze rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dolinie rzeki Gwdy, w bezpośrednim sąsiedztwie jej koryta. Teren inwestycji znajduje się w obrębie obszaru związanego z wodami powierzchniowymi oraz charakteryzuje się płytkim występowaniem wód gruntowych, typowym dla dolin rzecznych. Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane w rejonie ujścia rzeki. Teren inwestycji nie znajduje się w granicach stref ochronnych ujęć wód ani obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

W kontekście planowanego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b), lit. c), lit. g), lit. h), lit. i) oraz lit. j) ustawy ooś nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, poza obszarami góorskimi i leśnymi, poza obszarami przylegającymi do jezior, poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej oraz poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Zgodnie z informacjami zawartymi w k.i.p. teren przedsięwzięcia nie znajduje się na obszarach, na których stwierdzono przekroczenie standardów jakości środowiska lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia. Charakter i skala przedsięwzięcia nie będą powodowały występowania takich przekroczeń.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e) ustawy ooś uznano, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c), lit. d) i lit. g) ustawy ooś na podstawie informacji zawartych w k.i.p. stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia związana będzie w chwilowym oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Źródłem krótkotrwałych i odwracalnych uciążliwości w zakresie emisji hałasu do środowiska będą prace budowlano-montażowe, eksploatacja parku maszynowego oraz ruch pojazdów obsługujących plac budowy. Emisja ta wystąpi jedynie lokalnie, będzie miała przejściowy charakter oraz ustąpi po zakończeniu prac realizacyjnych. W celu minimalizacji oddziaływania na tym etapie nałożono warunek, aby prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że uciążliwość akustyczna w fazie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będzie działaniem krótkotrwałym i miejscowym i zaniknie całkowicie po zakończeniu prac.

Analizując kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) i pkt 3, a także lokalizację przedsięwzięcia względem obszarów wymienionych w art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. f) ustawy ooś ustalono, że najbliższy teren wymagających ochrony przed hałasem – teren zabudowy znajduje się w odległości około 230 m od terenu przedsięwzięcia i oddzielony jest wałem przeciwpowodziowym. Biorąc zatem pod uwagę rodzaj planowanego przedsięwzięcia, jego skalę, a także lokalizację najbliższych terenów wymagających ochrony przed hałasem, nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b) i pkt 3 lit. f) ustawy ooś ustalono, że na terenie planowanej inwestycji oraz

w obszarze jej oddziaływania nie występują przedsięwzięcia realizowane bądź zrealizowane, których oddziaływanie może skumulować się z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) i lit. g) ustawy ooś stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Mając na względzie rodzaj przedsięwzięcia stwierdzono, że na etapie eksploatacji nie będzie ono źródłem emisji substancji do powietrza.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) ustawy ooś, na podstawie przedłożonej k.i.p. ustalono, że w związku z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady. Inwestor przewiduje powstawanie odpadów komunalnych – w związku z przebywaniem pracowników na terenie budowy. Odpady te będą gromadzone w odpowiednich pojemnikach na terenie zaplecza budowy i na bieżąco odbierane przez uprawniony podmiot. Inwestor wskazał również na możliwość powstawania odpadów niebezpiecznych w postaci zużytych sorbentów, ale tylko w przypadku awarii sprzętu. W związku z tym, w celu ochrony środowiska przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z odpadów, a także z uwagi na prace w korycie rzeki nałożono warunek, aby w przypadku gromadzenia odpadów niebezpiecznych magazynować je na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w szczelnych pojemnikach i zabezpieczyć przed warunkami atmosferycznymi i dostępem osób trzecich.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Sprzęt wykorzystywany do budowy będzie sprawny technicznie. Naprawy i serwisowanie sprzętu budowlanego nie będą prowadzone na terenie inwestycji, w przypadku wystąpienia usterek będzie on niezwłocznie usunięty z placu budowy i przekazany do serwisu zewnętrznego. Na zapleczu budowy znajdować się będzie zestaw przeciwawaryjny obejmujący sorbenty, maty i rękawy sorpcyjne oraz środki do neutralizacji substancji ropopochodnych, przeznaczony do usuwania ewentualnych wycieków.

Zaplecze techniczne budowy będzie miało charakter tymczasowy i zostanie zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca prowadzenia robót, poza korytem rzeki, na terenie umożliwiającym bezpieczną obsługę sprzętu. Nie przewiduje się budowy stałych obiektów zaplecza ani instalowania urządzeń na stałe. Teren, na którym zostanie zlokalizowane zaplecze zostanie utwardzony i uszczelniony. W przypadku wystąpienia awarii sprzętu, w pierwszej kolejności praca sprzętu zostanie przerwana, a miejsce wycieku zabezpieczone. Rozlane substancje zostaną usunięte z wykorzystaniem sorbentów oraz mat i rękawów sorpcyjnych znajdujących się na wyposażeniu zaplecza budowy. Zanieczyszczony sorbent oraz ewentualnie zanieczyszczony grunt zostaną zebrane i przekazane podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia na gospodarowanie odpadami. W przypadku przedostania się substancji ropopochodnych do wód rzeki zostaną niezwłocznie zastosowane pływające zapory sorpcyjne lub rękawy sorpcyjne ograniczające rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń z nurtem rzeki, a następnie zanieczyszczenia zostaną usunięte przy użyciu sorbentów. Ze względu na rodzaj, skalę i wielkość przedsięwzięcia można wykluczyć jego wpływ na kształtowanie i zmiany klimatu. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na etapie jej budowy wystąpi emisja substancji gazowych i pyłowych do powietrza, związana z ruchem pojazdów i pracami budowlanymi. Całkowita emisja tych zanieczyszczeń w skali regionu będzie pomijalna, a ponadto zmiany te będą krótkotrwałe i odwracalne.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarze chronionego krajobrazu o nazwie Dolina Noteci, który nie ma obowiązujących zakazów oraz na obszarze Natura 2000 - specjalnym obszarze ochrony siedlisk Ostoja Piłska PLH300045. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejścia

w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc, o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się, zgodnie z mapą przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowaną przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego na zlecenie Ministerstwa Środowiska na ponadregionalnym korytarzu ekologicznym GKPN-C-7B „Środkowa Dolina Noteci” i zgodnie z danymi Audytu krajobrazowego uchwalonego Uchwałą nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r. na obszarze krajobrazu priorytetowego o nazwie „Dolina Noteci Osiek nad Notecią – Walkowice”. Inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzono w listopadzie 2025 r. Nie zachodzi konieczność wycinki drzew i krzewów. Nie wykazano obecności rzadkich i chronionych gatunków roślin ani siedlisk przyrodniczych. Również z danych będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora nie wynika, aby na terenie przedsięwzięcia stwierdzono obecność gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Pilska PLH300045. Przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Ostoja Pilska PLH300045.

W rzece Gwdzie, jak wskazano w k.i.p., wykazano do tej pory obecność 7 gatunków ryb objętych ochroną częściową, a kolejnych 7 gatunków znajduje się w Załączniku II lub V dyrektywy siedliskowej, albo jest rzadkich na terenie kraju. W celu ograniczenia ingerencji w koryto rzeki prace ciężkim sprzętem, jak wskazano w k.i.p., prowadzone będą z brzegu, co uwzględniono w nałożonych warunkach. Prace będą polegały na umocnieniu brzegu rzeki na długości 110 m. W związku z tym, że prace obejmować będą niewielki odcinek tylko jednego brzegu można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie na ryby, w tym na zaburzenie możliwości ich migracji. Z przedłożonych w k.i.p. informacji, w tym dokumentacji fotograficznej wynika, że podmywanie wału przeciwpowodziowego powoduje powstanie skarp. Takie oberwane skarpy przy rzekach są naturalnymi siedliskami ptaków, które gnieźdzą się w kopanych przez siebie norkach w brzegach rzek: brzegówek i zimorodka. Okres lęgowy brzegówki przypada od drugiej dekady maja do pierwszej dekady sierpnia, a okres lęgowy zimorodka przypada od drugiej dekady kwietnia do drugiej dekady lipca. W uzupełnieniu k.i.p. wśród działań minimalizujących wskazano, że realizacja przedsięwzięcia nastąpi w miesiącach październik – listopad. W celu ochrony ptaków nałożono warunek realizacji przedsięwzięcia w okresie wskazanym przez wnioskodawcę.

Mając na względzie niewielki zakres planowanych robót, brak konieczności wycinki drzew i krzewów oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w decyzji środowiskowej warunkami nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego

przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, po analizie dokonanej w szczególności na podstawie przedłożonej informacji we wniosku, w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniach, danych będących w posiadaniu Urzędu, uzyskanych opinii organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile, a także Ministra Infrastruktury, Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Piły, działając w imieniu Prezydenta Miasta Piły, Organu właściwego do wydania decyzji, uznał, że po zrealizowaniu przedstawionych przez Inwestora założeń planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska. Zatem uwzględniając powyższe tut. organ, zgodnie z art. 84 ustawy o os stwierdził w niniejszej decyzji brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, uzasadnione jest nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny, związany z koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz ochrony infrastruktury przeciwpowodziowej. Mając na uwadze charakter przedsięwzięcia oraz jego funkcję ochronną, należy podkreślić, że niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do zabezpieczenia brzegu rzeki ma istotne znaczenie dla ograniczenia ryzyka dalszego rozmywania skarpy oraz potencjalnego osłabienia stateczności przyległego wału przeciwpowodziowego. Z tego względu zapewnienie możliwości niezwłocznego podjęcia dalszych działań administracyjnych związanych z przygotowaniem realizacji przedsięwzięcia należy uznać za istotne z punktu widzenia dobra wspólnego. W ocenie organu, w świetle przedstawionego celu inwestycji oraz konieczności przeciwdziałania dalszym procesom erozyjnym w sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego, zaistniały przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego ze względu na inny interes społeczny. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ma służyć umożliwieniu niezwłocznego podjęcia dalszych czynności niezbędnych do realizacji zamierzenia, bez oczekiwania na upływ terminu do wniesienia odwołania, o ile nie występują inne przeszkody prawne do rozpoczęcia robót.

Mając na uwadze powyższe, organ uznał, że ochrona bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz potrzeba zabezpieczenia brzegu rzeki Gwdy przed dalszą erozją stanowią ważny interes społeczny uzasadniający nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, postanowiono orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła, za pośrednictwem organu wydającego decyzję, w terminie 14 dni licząc od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W myśl art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.), informuję, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji, wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.) decyzję o środowiskowych

uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b.

Jednocześnie informuję, że w myśl art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.), złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Z up. Prezydenta Miasta Piły
Z-ca DYREKTORA
Wydziału Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
/-/ Ewa Betlińska

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Pan XXX XX - pełnomocnik (e-Doręczenie),
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.,
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań, znak: WOO-II.4220.90.2026.JC (e-Doręczenie),
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile, aleja Wojska Polskiego 43, 64-920 Piła, znak: ON-NS.9011.500.2026 (e-Doręczenie),
3. Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, znak: DOK-2.7750.24.2026 (e-Doręczenie),
4. Starostwo Powiatowe w Pile, Wydział Architektury i Budownictwa, aleja Niepodległości 37, 64-920 Piła - decyzja ostateczna (e-Doręczenie).

Pobrano opłatę skarbową w wysokości:

- 205,00 zł z tyt. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie pkt I.45 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1154 ze zm.),
- 17,00 zł z tyt. udzielonego pełnomocnictwa na podstawie pkt IV ww. ustawy.

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

sporządzona zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r., poz. 670 ze zm.) na podstawie wniosku z dnia 21 kwietnia 2026 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zabudowa wyrwy na rzece Gwda przy wale przeciwpowodziowym w miejscowości Piła”.

Przedmiotem przedsięwzięcia jest zabudowa wyrwy brzegu rzeki Gwdy na odcinku o długości około 110 m, w km 9+040 – 9+150 rzeki Gwdy.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach nr 289/1 i 289/2, obręb 0039 Piła.

Celem przedsięwzięcia jest zabezpieczenie prawego, wklęsłego brzegu rzeki Gwdy przed dalszą erozją boczną, związaną z oddziaływaniem wód rzeki, oraz ograniczenie procesu rozmywania brzegu w rejonie wału przeciwpowodziowego.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie opaski brzegowej zabezpieczającej prawy brzeg rzeki Gwdy na długości około 110 m. Zakres robót obejmować będzie przekształcenie fragmentu istniejącej linii brzegowej poprzez profilowanie skarpy oraz wykonanie umocnienia w postaci narzutu kamiennego w umocnieniu siatkowym. Część robót obejmie przybrzeżny fragment koryta rzeki.

Roboty prowadzone będą od strony brzegu, przy wykorzystaniu sprzętu mechanicznego, w szczególności koparki. Nie przewiduje się przegrodzenia koryta rzeki ani ingerencji w jej główny nurt.

Technologia wykonania umocnienia obejmować będzie w pierwszej kolejności wyprofilowanie skarpy rzeki piaskiem lub faszyną, ze spadkiem około 1:1,5. Następnie na przygotowanej skarpie, na warstwie geowłókniny, zostanie ułożony materac siatkowo-kamienny o grubości 25 cm, z zachowaniem uzyskanego wcześniej spadku. Do wykonania tych prac przewiduje się wykorzystanie koparki lub żurawia samochodowego. W zależności od potrzeb przewiduje się również wykonanie narzutu kamiennego na geowłókninie.

Po wykonaniu zasadniczych robót umocnieniowych przewiduje się darniowanie terenu, w szczególności krawędzi skarpy oraz pozostałych fragmentów terenu zmienionych w trakcie prowadzenia prac, które nie zostaną objęte umocnieniem kamiennym.

Do realizacji przedsięwzięcia wykorzystane zostaną materiały w postaci faszyny, kamienia i piasku. Na potrzeby prowadzenia robót wykorzystywane będą również pojazdy, maszyny i urządzenia budowlane zasilane paliwem.

Na czas realizacji przedsięwzięcia przewiduje się organizację tymczasowego zaplecza technicznego budowy. Zaplecze zlokalizowane będzie w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca prowadzenia robót, poza korytem rzeki, na terenie umożliwiającym bezpieczną obsługę sprzętu. Nie przewiduje się budowy stałych obiektów zaplecza ani instalowania urządzeń na stałe.

Po zakończeniu robót teren objęty pracami zostanie uporządkowany, a fragmenty powierzchni terenu nieobjęte umocnieniem kamiennym zostaną poddane odtworzeniu poprzez darniowanie.

W wyniku realizacji przedsięwzięcia wykonane zostanie trwałe umocnienie prawego brzegu rzeki Gwdy na odcinku około 110 m, w formie kamiennej opaski gabionowej, mające na celu stabilizację brzegu i zabezpieczenie go przed dalszym procesem erozji i rozmywania.

Rozwiązania chroniące środowisko zostały ujęte jako istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, tj.:

1. Prace w ramach przedsięwzięcia należy prowadzić poza okresem tarła i migracji ryb występujących w rzece.
2. Lokalizację zaplecza budowy oraz miejsc składowania materiałów budowlanych należy zlokalizować poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, a także zabezpieczyć ich powierzchnię w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

3. Do realizacji prac należy wykorzystywać tylko maszyny i urządzenia w należytym stanie technicznym, a miejsca tankowania i postoju zabezpieczyć tak, aby nie było możliwe zanieczyszczenie wód oraz gleby substancjami ropopochodnymi.
4. Należy zapewnić dostęp do sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych (szczególnie ropopochodnych).
5. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
6. Teren zaplecza budowy: miejsce postoju maszyn, miejsce tankowania uszczelnić i utwardzić.
7. Odpady niebezpieczne gromadzić w szczelnych pojemnikach na utwardzonym, uszczelnionym podłożu i zabezpieczyć przed opadami atmosferycznymi oraz dostępem osób trzecich.
8. Prace ciężkim sprzętem prowadzić z brzegu.
9. Prace w okresie od 01.04 do 10.08 prowadzić pod udokumentowanym nadzorem ornitologicznym.

Z up. Prezydenta Miasta Piły
Z-ca DYREKTORA
Wydziału Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
/-/ Ewa Betlińska