

Protokół nr 15/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 11 września 2026 roku
Urząd Miasta Piły
pokój 229 C
(czas trwania godz.: 13:45 -14:30)

Na posiedzeniu obecnych było **5** członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał radnych, po stwierdzeniu quorum przystąpił do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu nr 14/26 z dnia 28 lipca 2026 r.
3. Zaopiniowanie petycji Pana Artura Łazowego - prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA, w sprawie Cmentarza dla Zwierząt w Pile - Leszkowie.
4. Zaopiniowanie petycji Pana Artura Łazowego - prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA, w sprawie przyszłości Cmentarza dla Zwierząt w Pile – Leszkowie.
5. Zaopiniowanie skargi na organizację ruchu drogowego w centrum miasta Piły.
6. Wolne wnioski i sprawy różne.

*Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 24 ust. 1 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych Dz. Urz. UE – 4.5.2016 PL z późn. zm.).

Ad 1. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został zmieniony.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu nr 14/26 z dnia 28 lipca 2026 r.
3. Zaopiniowanie petycji Pana Artura Łazowego - prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA, w sprawie Cmentarza dla Zwierząt w Pile - Leszkowie.
4. Zaopiniowanie petycji Pana Artura Łazowego - prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA, w sprawie przyszłości Cmentarza dla Zwierząt w Pile – Leszkowie.
5. Zaopiniowanie skargi na organizację ruchu drogowego w centrum miasta Piły.
6. Zaopiniowanie skargi na działania dyrektora MZGM w Piła.
7. Zaopiniowanie petycji w sprawie nagrywania i publikowania komisji rady.
8. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 2. Zatwierdzenie protokołu nr 14/26 z dnia 28 lipca 2026 r.

Protokół z komisji został przyjęty bez uwag.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zamknął dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpił do głosowania w sprawie zatwierdzenia protokołu nr 14/26 z dnia 28 lipca 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – zatwierdziła protokół stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3. Zaopiniowanie petycji Pana Artura Łazowego - prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA, w sprawie Cmentarza dla Zwierząt w Pile - Leszkowie.

Radna, Kama Frąckowska-Pilarska powiedziała, że przedmiotowa sprawa była już omawiana podczas sierpniowej sesji. Działania podejmowane przez Panią Prezydent zmierzają do rozwiązania wskazanego problemu. Na chwilę obecną skargę należy uznać za bezzasadną.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że zarządca podjął działania należące do jego kompetencji i wykonał obowiązki, które do niego należały. Na podstawie informacji przedstawionych przez Panią Prezydent istnieją podstawy do przyjęcia stanowiska, że skarga jest bezzasadna.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że zarządca schroniska ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację, jednak nie można obarczać odpowiedzialnością Pani Prezydent, która nie zarządza bezpośrednio schroniskiem. Na terenie schroniska widziała opisywaną sytuację, dlatego przedstawione przez zarządcę wyjaśnienia nie odpowiadają stanowi faktycznemu. Zgadza się z zastrzeżeniami zgłaszanymi przez mieszkańców. Mieszkańcy powinni otrzymać jasną informację, że w związku z prowadzeniem zbiorowego pochówku zwierząt nie należy przynosić w to miejsce żadnych przedmiotów ani pozostawiać tam odpadów. Wcześniej nie było odpowiedniej informacji w tym zakresie, w związku z czym mieszkańcy przynosili na miejsce różnego rodzaju pamiątki, które następnie zostały usunięte. Osobiście widziała pozostawione tam przedmioty oraz sposób, w jaki zostały usunięte. Stanowisko wynika z bezpośredniej wizyty na terenie schroniska, a nie wyłącznie z analizy przedstawionych fotografii.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zamknął dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpił do głosowania w sprawie zaopiniowania petycji Pana Artura Łazowego - prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA, w sprawie Cmentarza dla Zwierząt w Pile - Leszkowie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – zaopiniowała petycję uznając za bezzasadną stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4. Zaopiniowanie petycji Pana Artura Łazowego - prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA, w sprawie przyszłości Cmentarza dla Zwierząt w Pile - Leszkowie.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że Pan Artur Łazowy, Przewodniczący Stowarzyszenia EFFATA, wnosi o przekazanie wskazanego terenu spółce z o.o. „GWDA”. Nie ma w tej chwili jednoznacznego stanowiska w tej kwestii. Należałoby rozważyć, na jakiej podstawie teren miałby zostać przekazany konkretnie spółce z o. o. „GWDA”, a nie innemu podmiotowi.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że teren powinien zostać powiązany ze schroniskiem, ponieważ znajduje się bezpośrednio w jego sąsiedztwie. Jej zdaniem takie rozwiązanie byłoby najbezpieczniejsze i najbardziej racjonalne. Schronisko podlega spółce, dlatego można przypuszczać, że propozycja przekazania terenu spółce z o. o. „GWDA” wynika właśnie z tego faktu. Podczas sesji Pani Prezydent zapowiedziała możliwość przejęcia wskazanego terenu. Na obecnym etapie nie zostało jeszcze przesądzone, w jakiej formie oraz na jakich zasadach miałyby się to odbyć.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdził, że wskazywanie na tym etapie konkretnego podmiotu, któremu teren miałby zostać przekazany, jest przedwczesne. Propozycja przekazania terenu spółce z o.o. „GWDA” może być zasadna, jednak na dzień dzisiejszy brak jest wystarczających informacji pozwalających na ostateczne przesądzenie tej kwestii.

Radna, Kama Frąckowska-Pilarska powiedziała, że w pierwszej kolejności należy przeanalizować przedstawioną propozycję pod kątem jej realności i możliwości organizacyjnych. Nie można z góry zakładać, iż zadanie powinno zostać powierzone spółce GWDA lub schronisku, bez wcześniejszego ustalenia czy podmiot ten będzie w stanie prawidłowo realizować zadania. Pochówki zwierząt nie odbywają się wyłącznie w godzinach funkcjonowania schroniska, tj. od godziny 8:00 do 16:00. W związku z tym konieczne byłoby zapewnienie odpowiedniej organizacji odbioru zwierząt, w tym specjalistycznego pojazdu lub chłodni, odpowiednio przygotowanego personelu oraz właściwej obsługi księgowej. Realizacja tego zadania wymagałaby dodatkowych zasobów i nie może zostać automatycznie przypisana pracownikom schroniska. Połączenie funkcji związanych z opieką nad zwierzętami oraz prowadzeniem pochówków może budzić wątpliwości. Działalność schroniska koncentruje się na ochronie zwierząt, ich opiece oraz działaniach adopcyjnych, natomiast prowadzenie pochówków zwierząt stanowi odmienny rodzaj działalności. Odnosząc się do przedstawionej propozycji petycja jest bezzasadna. Mieszkaniec miasta, niezależnie od tego, czy pełni funkcję prezesa stowarzyszenia, czy występuje jako osoba prywatna, nie powinien narzucać Miastu, jaki podmiot ma przejąć lub prowadzić przedmiotową działalność. Kwestia przejęcia terenu i jego dalszego zagospodarowania będzie przedmiotem dalszych działań. Zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami teren zostanie przejęty, natomiast na obecnym etapie nie przesądzono, jaki podmiot będzie odpowiedzialny za jego zagospodarowanie. Nie musi to być spółka GWDA. Decyzja w tym zakresie należy do władz Miasta, a w szczególności do Pani Prezydent, która powinna przeprowadzić rozmowy z odpowiednimi osobami, spółkami lub innymi podmiotami mogącymi w przyszłości zająć się realizacją tego zadania.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zamknął dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpił do głosowania w sprawie zaopiniowania petycji Pana Artura Łazowego - prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych EFFATA, w sprawie przyszłości Cmentarza dla Zwierząt w Pile - Leszkowie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – zaopiniowała petycję uznając za bezzasadną stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5. Zaopiniowanie skargi na organizację ruchu drogowego w centrum miasta Piły.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że kluczową kwestią w przedmiotowej sprawie jest sposób procedowania skargi oraz jej adresat. Sprawa została skierowana do Wojewody, a następnie przekazana do rozpatrzenia właściwemu organowi. Autor skargi prowadzi działalność medialną za pośrednictwem portalu internetowego. Przedmiotowa skarga może mieć na celu zwrócenie uwagi na prowadzoną przez niego działalność oraz promocję portalu. Treść skargi jest nietypowa i rozbudowana, a przedstawione w niej zarzuty oraz sposób ich sformułowania budzą wątpliwości co do zasadności i charakteru wystąpienia.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że z jednej strony autor skargi zarzuca brak śladów nowoczesnej urbanistyki, natomiast z drugiej strony krytykuje działania związane z powstawaniem nowoczesnych budynków, wskazując jednocześnie na ochronę starych kamienic. Przedstawione argumenty wzajemnie się wykluczają.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że w treści skargi pojawia się również zarzut dotyczący braku usunięcia szkód wojennych.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że oczekiwania autora skargi dotyczące zachowania istniejącej zabudowy oraz jednoczesnego wprowadzania nowoczesnych rozwiązań są ze sobą sprzeczne. W związku z powyższym skarga jest bezzasadna.

Kamila Karwacka – Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że w przedmiotowej sprawie nie można wskazać konkretnych obowiązków, które zostałyby naruszone przez Miasto. Przedstawione w skardze zarzuty nie znajdują podstaw do ich uwzględnienia.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zamknął dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpił do głosowania w sprawie zaopiniowania skargi na organizację ruchu drogowego w centrum miasta Piły.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – zaopiniowała skargę uznając za bezzasadną stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6. Zaopiniowanie skargi na działania dyrektora MZGM w Pile.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że sprawa dotyczy skargi, która została skierowana do Prezydenta Miasta Piły, dotyczącą beczynności oraz braku reakcji na zgłaszany problem uciążliwego hałasu, którego źródłem jest węzeł cieplny przy ul. Kossaka. Mieszkaniec wskazał, że w jego mieszkaniu, znajdującym się na pierwszym piętrze budynku przy ul. Kossaka, występuje uciążliwy hałas związany z pracą urządzeń węzła cieplnego. Pracownicy MZGM deklarowali montaż nowych urządzeń, które miały zostać zamontowane do dnia 31 sierpnia, natomiast same urządzenia miały zostać dostarczone do węzła cieplnego do dnia 31 lipca. Skarżący zarzucił Dyrekcji brak reakcji na zgłaszany problem oraz brak odpowiedzi na kierowane przez niego wiadomości e-mail. W związku z powyższym zwrócił się o podjęcie interwencji nadzorczej oraz zobowiązanie właściwego podmiotu do pilnego montażu nowych urządzeń i usunięcia źródła emisji uciążliwego hałasu.

Daniel Tomczyk, Dyrektor MZGM powiedział, że w celu dokładnego zlokalizowania budynku chodzi o pierwszy z budynków znajdujących się po prawej stronie, przy wyjściu do „Philipsa” przy ul. Kossaka. Chodzi o pierwszy z charakterystycznych, starszych budynków, znajdujący się najbliżej zakładów „Philipsa”. Przedmiotowy budynek jest zarządzany przez TBS, natomiast Gmina nie jest jego właścicielem. Właścicielem budynku jest Wspólnota Mieszkaniowa, a właścicielem węzła cieplnego, oprócz TBS, jest również Miejska Energetyka Ciepła (MEC), która, jako podmiot obsługujący węzeł, odpowiada za jego utrzymanie.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił się z pytaniem do kogo należy przedmiotowy budynek?

Daniel Tomczyk, Dyrektor MZGM udzielił odpowiedzi, że budynek stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił się z pytaniem czy w budynku znajdują się również lokale mieszkalne należące do Gminy?

Daniel Tomczyk, Dyrektor MZGM powiedział, że Gmina posiada udział w przedmiotowej nieruchomości, co wynika, że część lokali mieszkalnych znajdujących się w budynku stanowi własność Gminy. Budynek jest zarządzany przez wspólnotę mieszkaniową za pośrednictwem zarządcy. Odnosząc się do zarzutu bezczynności. Zapoznał się z całością dokumentacji dotyczącej sprawy. Problem zgłaszany przez mieszkankę nie jest nowy, ponieważ korespondencja w tej sprawie prowadzona jest od czerwca. Pierwsze zgłoszenie dotyczące uciążliwego hałasu pochodzącego z węzła ciepłego wpłynęło do MZGM w dniu 8 czerwca. W zgłoszeniu mieszkanka wskazywała, że od kilku miesięcy w budynku występuje uciążliwy hałas związany z uruchamianiem pomp w węźle ciepłym, który – zgodnie z jej relacją – pojawia się co kilkanaście minut. Zgłoszenie zostało dokonane w okresie, w którym węzeł ciepły pracował w ograniczonym zakresie, ze względu na brak sezonu grzewczego. W okresie urządzenia pracują znacznie rzadziej i z mniejszą intensywnością niż w standardowym okresie eksploatacji. W odpowiedzi na pierwsze zgłoszenie, w dniu 18 czerwca MZGM skierował pismo do TBS, będącego zarządcą budynku działającego w imieniu wspólnoty mieszkaniowej. Do pisma załączono zgłoszenie najemcy dotyczące uciążliwego hałasu. MZGM jako podmiot niebędący właścicielem całego budynku, ma obowiązek przekazywać zgłoszenia swoich najemców do właściwego zarządcy nieruchomości. W dniu 24 czerwca, mieszkanka została poinformowana, że MZGM w Pile nie zarządza przedmiotowym budynkiem, sprawa została przekazana do właściwego zarządcy, tj. PTBS. W dniu 10 lipca MZGM otrzymał odpowiedź od PTBS na pismo z dnia 18 czerwca. Wspólnota mieszkaniowa przy ul. Kossaka 140–144 w Pile zwróciła się w niej o uzupełnienie przekazanej korespondencji o wyniki pomiarów poziomego hałasu, które stanowiłyby podstawę do oceny zgłaszanego problemu. Zarządca nieruchomości nie stwierdził występowania niepokojących odgłosów ani poziomego hałasu odpowiadającego opisowi zawartemu w zgłoszeniu. W związku z tym zwrócił się o przedstawienie wyników pomiarów hałasu, które pozwoliłyby na obiektywną ocenę sytuacji. W dniu 29 lipca, MZGM udzielił mieszkance odpowiedzi na jej kolejne pismo skierowane drogą elektroniczną. Na podstawie informacji uzyskanych od PTBS oraz przeprowadzonych rozmów z pracownikami MEC przekazano informację dotyczącą planowanych prac serwisowych przy urządzeniach węzła ciepłego. Zgodnie z uzyskanymi informacjami MEC do dnia 31 sierpnia planował przeprowadzenie przeglądów oraz wymianę wybranych elementów instalacji, w tym pomp i zaworów. Zakres tych prac

wynikał z wcześniejszych planów i został przewidziany w ramach standardowej obsługi serwisowej urządzeń. Planowane prace serwisowe nie były bezpośrednio związane ze zgłaszanym przez mieszkankę problemem hałasu. Wcześniej nie odnotowano innych zgłoszeń dotyczących tego rodzaju uciążliwości, a zarządca nieruchomości nie potwierdził występowania opisywanego problemu. Pracownicy MZGM podejmowali również działania bezpośrednio na miejscu, kilkakrotnie wizytując nieruchomość w związku ze zgłoszeniem. W toku prowadzonej sprawy MZGM na bieżąco przekazywał mieszkance informacje oraz udzielał odpowiedzi zgodnie z prowadzoną korespondencją i przyjętymi terminami.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że mieszkanka w swojej korespondencji wskazywała, iż część prac związanych z węzłem cieplnym nie została wykonana lub urządzenia nie zostały prawidłowo podłączone.

Daniel Tomczyk, Dyrektor MZGM powiedział, że wspólnota mieszkaniowa w 2025 roku podjęła uchwałę dotyczącą przeznaczenia środków na obsługę techniczną oraz utrzymanie węzła ciepłego. Podjęcie stosownej uchwały było konieczne, aby możliwe było przeznaczenie środków na realizację niezbędnych prac. MEC jako dostawca ciepła i podmiot odpowiedzialny za obsługę węzła, realizuje zadania wynikające z zakresu jego obowiązków oraz zaplanował odpowiednie prace. MZGM przekazał mieszkance informację o prowadzonych pracach, wskazując, że obejmują one wymianę wybranych elementów urządzeń technicznych węzła. Prowadzone prace nie były bezpośrednio związane ze zgłaszanym problemem uciążliwego hałasu, lecz stanowiły standardowe prace konserwacyjne i utrzymaniowe, związane z prawidłową eksploatacją węzła ciepłego. Korespondencja z mieszkanką była następnie kontynuowana. Mieszkanka kierowała kolejne wiadomości, pytając o termin zakończenia prac związanych z węzłem. MZGM na bieżąco udzielał odpowiedzi na kierowaną korespondencję. W ramach wizji lokalnej przeprowadzonej przez pracowników MZGM nie stwierdzono występowania uciążliwego hałasu. Pracownicy rozmawiali także z mieszkańcami i właścicielami lokali znajdujących się w budynku. Pozostali mieszkańcy nie zgłaszali podobnych zastrzeżeń dotyczących funkcjonowania węzła ciepłego. Węzeł ciepły znajduje się w zamkniętym pomieszczeniu, natomiast skarżąca zamieszkuje na pierwszym piętrze budynku. Pracownicy MZGM przeprowadzili rozmowy również z mieszkańcami lokali znajdujących się na parterze, którzy nie potwierdzili występowania opisywanej uciążliwości. Węzeł ciepły jest urządzeniem technicznym odpowiedzialnym za obsługę całego budynku i jego praca wiąże się z powstawaniem określonych odgłosów wynikających z funkcjonowania urządzeń.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że według informacji przedstawionych przez skarżącą również członkowie jej rodziny mieli słyszeć uciążliwy hałas pochodzący z węzła ciepłego.

Daniel Tomczyk – Dyrektor MZGM udzielił odpowiedzi, że podczas przeprowadzonych wizji lokalnych oraz rozmów z mieszkańcami nie potwierdzono występowania zgłaszanego hałasu. Poza skarżącą nikt z mieszkańców nie zgłaszał podobnych uciążliwości. Pracownicy przeprowadzający wizję lokalną nie są specjalistami w zakresie pomiaru poziomu hałasu, jednak podczas pobytu w budynku nie stwierdzili występowania odgłosów o charakterze wskazywanym przez skarżącą. Również pracownicy MEC nie potwierdzili występowania tego rodzaju problemu. W prowadzonej korespondencji przekazuje skarżącej stanowisko, zgodnie z którym podczas przeprowadzonych czynności nie stwierdzono uciążliwego hałasu. Jednocześnie pozostawiono skarżącej możliwość dalszego dochodzenia swoich racji poprzez przeprowadzenie specjalistycznego pomiaru poziomu hałasu. Skarżąca została poinformowana o możliwości zwrócenia się do właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej w celu dokonania profesjonalnego pomiaru poziomu hałasu. W przypadku potwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych norm MZGM będzie mógł zwrócić się do wspólnoty mieszkaniowej lub właściwego zarządcy z informacją o stwierdzonym problemie i konieczności podjęcia odpowiednich działań. MZGM nie jest właścicielem węzła ciepłego, w związku z czym nie widzi podstaw do zlecenia na tym etapie pomiarów na koszt Gminy lub wspólnoty mieszkaniowej, skoro przeprowadzone wizje lokalne nie potwierdziły występowania zgłaszanego hałasu. Obiektywne potwierdzenie problemu w postaci wyników pomiaru stanowiłoby podstawę do podjęcia dalszych działań przez właściwe podmioty.

Kama Frąckowska-Pilarska – Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się z pytaniem czy w związku z przedstawionymi wyjaśnieniami można uznać, że skarga jest bezzasadna, ponieważ w sprawie nie stwierdzono beczynności ani opieszałości ze strony właściwych podmiotów?

Daniel Tomczyk – Dyrektor MZGM powiedział, że jego zdaniem sprawa ma stosunkowo niewielki charakter, jednak mimo to zaangażowanych jest wiele osób, które podejmowały działania i przeprowadzały wizje lokalne. Skarżąca jest osobą starszą. Sprawa była traktowana z należytą uwagą.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że być może zasadne byłoby ustalenie godzin, w których skarżąca najczęściej odczuwa zgłaszany hałas, i przeprowadzenie wizji lokalnej właśnie w tym czasie.

Daniel Tomczyk – Dyrektor MZGM poinformował, że w jednej z licznych wiadomości kierowanych przez skarżącą pojawiła się sugestia, iż pracownicy przyjeżdżają w niewłaściwych godzinach, przez co nie są w stanie usłyszeć zgłaszanego hałasu.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że w takiej sytuacji można rozważyć przeprowadzenie kolejnej wizji lokalnej w godzinach wskazanych przez skarżącą, tak aby możliwe było bezpośrednie zweryfikowanie zgłaszanego problemu.

Daniel Tomczyk – Dyrektor MZGM powiedział, że pracownicy MZGM byli na miejscu również w czasie pracy węzła ciepłego i mieli możliwość obserwacji jego funkcjonowania. MZGM posiada w tej sprawie pełną dokumentację, a informacje uzyskane od pracowników MEC również nie potwierdzają występowania nieprawidłowości. Węzeł ciepły jest prawidłowo utrzymywany i podlega regularnej obsłudze technicznej. Koszty jego utrzymania są finansowane ze środków wspólnoty mieszkaniowej, w tym z funduszu remontowego, a stan techniczny urządzeń nie budzi zastrzeżeń. W związku z brakiem potwierdzenia występowania zgłaszanego hałasu nie ma podstaw do generowania dodatkowych kosztów związanych ze specjalistycznymi pomiarami, w szczególności w sytuacji, gdy przeprowadzone wizje lokalne oraz informacje uzyskane od innych mieszkańców i pracowników MEC nie potwierdziły problemu.

Aleksandra Nowotna- Wypuść – dyrektor Biura Rady Miasta zwróciła się z pytaniem czy może włączyć przedstawioną dokumentację do materiałów dotyczących sprawy?

Daniel Tomczyk – Dyrektor MZGM udzielił odpowiedzi, że dokumentacja, którą dysponuje, stanowi oryginalne materiały. W kolejnym tygodniu dostarczy do Biura Rady Miasta kopię, tak aby mogła zostać dołączona do dokumentacji sprawy.

Radna, Magdalena Pabich poinformowała, że skarżąca wskazywała również na zalegające elementy lub urządzenia, które jej zdaniem powinny zostać usunięte.

Daniel Tomczyk – Dyrektor MZGM udzielił odpowiedzi, że w tym zakresie MEC prowadzi zaplanowane prace konserwacyjne. W toku rozmów z przedstawicielami MEC uzyskano informację, że do końca miesiąca planowana jest wymiana określonych elementów węzła ciepłego. MZGM nie jest podmiotem odpowiedzialnym za organizację prac prowadzonych przez MEC i nie ma podstaw do narzucania temu podmiotowi terminów realizacji zaplanowanych prac. MEC realizuje własny harmonogram prac związanych z utrzymaniem infrastruktury. Prowadzone prace nie są związane ze

zgłaszanym przez mieszkankę problemem hałasu. Informacja o pracach konserwacyjnych została przekazana skarżącej w celu poinformowania jej o bieżących działaniach prowadzonych przy węźle cieplnym. Nie oznacza to jednak, że ich celem jest usunięcie zgłaszanego hałasu. Skarżąca może oczekiwać, iż po zakończeniu prac konserwacyjnych problem hałasu ustąpi, jednak prowadzone prace nie były podejmowane w związku z tym zgłoszeniem i nie mają na celu eliminacji wskazanej przez nią uciążliwości.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że w związku z prowadzonymi pracami skarżąca może uznać, że problem został rozwiązany i że po zakończeniu węzeł będzie pracował bez uciążliwego hałasu.

Daniel Tomczyk – Dyrektor MZGM powiedział, że takie założenie byłoby nieuprawnione, ponieważ prowadzone prace nie są związane ze zgłaszanym problemem hałasu. W przypadku późniejszego wystąpienia podobnych zgłoszeń mogłoby powstać błędne przekonanie, iż przeprowadzone prace miały na celu usunięcie hałasu. Podczas przeprowadzonych wizji lokalnych ani pracownicy MZGM, ani inne osoby zaangażowane w wyjaśnienie sprawy nie potwierdziły występowania zgłaszanego problemu. Zgłaszany przez mieszkankę hałas nie został potwierdzony przez inne osoby.

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że w przypadku wystąpienia hałasu skarżąca dokonała jego nagrania i udostępniła materiał MZGM, co mogłoby stanowić dodatkowy materiał pomocny w dalszym wyjaśnieniu sprawy.

Daniel Tomczyk – Dyrektor MZGM poinformował, że MZGM dysponuje również nagraniem dźwiękowym przekazanym przez skarżącą. Jakość nagrania nie pozwala na jego wykorzystanie jako miarodajnego dowodu występowania uciążliwego hałasu, ponieważ na nagraniu słyszalne są również odgłosy otoczenia, w tym oddech osoby nagrywającej. Nagranie wykonane telefonem nie może zastąpić profesjonalnego pomiaru poziomu hałasu. W przypadku urządzeń technicznych mogą sporadycznie występować różnego rodzaju odgłosy związane z pracą instalacji, jednak podczas przeprowadzonych wizji lokalnych nie stwierdzono występowania hałasu o charakterze opisywanym przez skarżącą. Mieszkają w budynku wielorodzinnym w pobliżu dużego węzła cieplnego i trzeba mieć świadomość, że urządzenia tego rodzaju mogą być słyszalne w bezpośrednim sąsiedztwie pomieszczenia technicznego. Nie oznacza to automatycznie występowania uciążliwości w lokalach mieszkalnych. Przedmiotowy węzeł jest wyposażony w stosunkowo nowe i regularnie serwisowane urządzenia, gdyby problem był zgłaszany przez większą liczbę mieszkańców lub pojawiło się kilka

niezależnych zgłoszeń dotyczących tego samego zjawiska, MZGM podjąłby dalsze działania, w tym rozważyłby zlecenie specjalistycznej ekspertyzy lub pomiaru poziomu hałasu.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zamknął dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpił do głosowania w sprawie zaopiniowania skargi na działania dyrektora MZGM w Piła.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – zaopiniowała skargę uznając za bezzasadną stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7. Zaopiniowanie petycji w sprawie nagrywania i publikowania komisji rady.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że do Komisji wpłynęła petycja dotycząca wprowadzenia obowiązku nagrywania i publikowania posiedzeń komisji Rady Gminy. Wniosek w tym temacie był już przedmiotem rozpatrywania w poprzednim roku. W przedmiotowej sprawie została podjęta uchwała Rady Miasta.

Kamila Karwacka – Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że oprócz obowiązujących w tym zakresie regulacji wewnętrznych istnieją również przepisy ustawowe. Przepisy nakładają obowiązek nagrywania i udostępniania nagrań z sesji Rady Gminy, natomiast nie przewidują analogicznego obowiązku w odniesieniu do posiedzeń komisji. Przebieg posiedzeń komisji jest dokumentowany w formie protokołów, które zawierają informacje dotyczące przebiegu posiedzeń i podejmowanych ustaleń. Posiedzenia komisji są nagrywane na potrzeby sporządzania dokumentacji, jednak nagrania nie są publikowane, ponieważ nie ma takiego obowiązku. Dokumentacja z posiedzeń komisji, w tym protokoły, jest prowadzona i dostępna w odpowiednim zakresie, co zapewnia możliwość zapoznania się z przebiegiem prac Komisji.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił się z pytaniem kto jest za uznaniem przedmiotowej petycji za bezzasadną?

Radna, Magdalena Pabich powiedziała, że w tym momencie omawiana jest kwestia postulatu dotyczącego udostępniania nagrań z posiedzeń Komisji. Należy rozpatrywać kwestię w kontekście

złożonej petycji dotyczącej publikowania nagrań z posiedzeń Komisji. Mieszkańcy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą prac Komisji za pośrednictwem strony internetowej Urzędu Miasta, gdzie udostępniane są informacje oraz protokoły z posiedzeń. Mieszkańcy mają możliwość osobistego udziału w posiedzeniach Komisji, co zapewnia im bezpośredni dostęp do przebiegu jej prac.

Jan Szwedziński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zamknął dyskusję wobec braku kolejnych zgłoszeń i przystąpił do głosowania w sprawie zaopiniowania petycji w sprawie nagrywania i publikowania komisji rady.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – zaopiniowała petycję uznając za bezzasadną stosunkiem głosów: ZA (5), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (0), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8. Wolne wnioski i sprawy różne.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** zakończył posiedzenie komisji.

Protokół sporządziła:

/-/ Barbara Waškowiak

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

/-/ Jan Szwedziński

Protokół podpisali:

Lp.	Imię i nazwisko radnej/radnego	Podpis
1.	Jan Szwedziński - przewodniczący	
2.	Kama Frąckowska - Pilarska	
3.	Kamila Karwacka- wiceprzewodnicząca	
4.	Gabriela Milska	
5.	Magdalena Pabich	