

Protokół nr 14/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 28 lipca 2026 roku
Urząd Miasta Piły
pokój 137
(czas trwania godz.: 10:00 - 10:30)

Na posiedzeniu obecnych było 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nieobecna radna Gabriela Milska. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał radnych, po stwierdzeniu quorum przystąpił do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu nr 13/26 z dnia 6 lipca 2026 roku.
3. Zaopiniowanie skargi Pani XXX na działania Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Pile z dnia 03 czerwca 2026 r.
4. Zaopiniowanie skargi Pani XXX na działania dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 z dnia 22 czerwca 2026 r.
5. Wolne wnioski i sprawy różne.

*Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 24 ust. 1 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych Dz. Urz. UE – 4.5.2016 PL z późn. zm.).

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty bez zmian.

Ad 2.

Zatwierdzenie protokołu nr 13/26 z dnia 6 lipca 2026 roku.

Protokół z komisji został przyjęty bez uwag.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła protokół 4 głosami „za” (głosowało 4 radnych)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Zaopiniowanie skargi Pani XXX na działania Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Pile z dnia 03 czerwca 2026 r.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił członków komisji o przedstawienie swojego stanowiska odnośnie skargi.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że analizowała przedmiotową skargę i skłania się ku stanowisku częściowej bezzasadności zarzutów przy jednoczesnym uwzględnieniu faktu, iż stosowne działania zostały podjęte przez dyrektora MZGM.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że wstrzyma się podczas głosowania, ponieważ skarga budzi jej wątpliwości. Wskazała, że z przedstawionych informacji wynika, że pod nadzorem MZGM - u znajduje się około 200 budynków. Jej zdaniem stwierdzone nieprawidłowości w przedmiotowym obiekcie nie powstały w ciągu ostatniego roku, lecz narastały przez kilka lat. Podkreśliła, że obowiązkiem administratora obiektu jest bieżące reagowanie na tego rodzaju zaniedbania. Podkreśliła, że zalegające odpady stanowią problem nie tylko estetyczny, ale również środowiskowy oraz mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców. W jej ocenie taka sytuacja nie może utrzymywać się przez kilka lat bez odpowiedniej reakcji. Dodała, że przy liczbie około 200 lokali możliwe jest przeprowadzanie okresowych kontroli i kierowanie stosownych upomnień do najemców uchylających się od obowiązku uprzątnięcia zalegających odpadów. Zaznaczyła, że spory sąsiedzkie były, są i będą, ale Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest właściwym organem do ich rozstrzygnięcia. Wskazała, że to strony konfliktów powinny dążyć do ich rozstrzygnięcia we własnym zakresie, natomiast Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma możliwości opowiadania się po którejkolwiek ze stron. Z uwagi na powyższe wstrzyma się od głosu.

Radna Kama Frąckowska - Pilarska powiedziała, że po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi i odnosząc się do informacji sugerujących brak notatek z podejmowanych interwencji przez MZGM, ustaliła, że z każdej przeprowadzonej interwencji były sporządzane notatki służbowe. Można polemizować na temat udolności, czy nieudolności podejmowanych działań, natomiast fakt istnienia notatek służbowych z przeprowadzonych interwencji jest bezsporny. Z dostępnych informacji wynika, że Pan XXX jest zainteresowany kupnem tego lokalu mieszkalnego. W związku z tym wyraziła wątpliwość co do motywów przedstawiania sytuacji jako wyjątkowo trudnej. Podkreśliła, że jest to wyłącznie jej ocena wynikająca z analizy dokumentów i uważa, że skarga jest bezzasadna.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że analizował sprawę w szerszym kontekście. Zwrócił uwagę, że z treści skargi wynika, iż jej głównym przedmiotem nie były zalegające śmieci, lecz stan podmurówki oraz kwestie związane z odpływem wody. Podkreślił, że problem śmieci wystąpił dopiero w dalszej części sprawy i nie stanowił zasadniczego przedmiotu skargi. Należy rozważyć dwie kwestie. Po pierwsze, ocenić, czy dyrektor pozostawał bezczynny. W jego opinii nie można mówić o bezczynności, ponieważ podjęto określone działania – uprzątnięto śmieci, wykonano podmurówkę, wyrażono zgodę na wymianę stolarki okiennej, zatem zarzut bezczynności nie znajduje pełnego uzasadnienia. Po drugie, należy zwrócić uwagę na szerszy aspekt finansowy sprawy. W przypadku uznania skargi za zasadną dyrektor MZGM mógłby argumentować, iż realizacja wszystkich oczekiwanych prac wymaga odpowiednich środków finansowych. Przy założeniu, że czynsz wynosi około 500 zł od rodziny, a w budynku znajdują się dwa lokale, a należności są regulowane na bieżąco, okazuje się, że możliwości finansowe niezbędne do wykonania prac remontowych są niewystarczające.

Radna Magdalena Pabich odpowiedziała, że należności czynszowe są regulowane terminowo przez skarżącą. Nie można wyciągać wobec niej negatywnych konsekwencji z tytułu zaległości czynszowych drugiego najemcy.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że zgodnie z informacjami uzyskanymi od dyrektora MZGM – czynsz za lokal jest przez skarżącą regulowany terminowo. Odnosząc się do sytuacji finansowej nieruchomości, przy założeniu, że jeden z lokatorów nie płaci czynszu, roczne wpływy z czynszu są niewielkie i wynoszą około 12.000 zł. Jednocześnie budynek wymaga znacznych nakładów finansowych, dlatego pojawia się pytanie, czy z uzyskiwanych środków możliwe jest wykonanie wszystkich niezbędnych prac remontowych. Wysokość czynszów nie może być podnoszona do poziomu, który pozwoliłby na sfinansowanie kompleksowych remontów, ponieważ przekraczałoby to możliwości finansowe mieszkańców. Rozwiązaniem mogłaby być sytuacja, w której skarżący wykupi lokal i rozpocznie jego remont, co mogłoby stworzyć możliwość poprawy stanu nieruchomości. Dyrektor MZGM dysponuje bardzo ograniczonymi środkami finansowymi, co w znacznym stopniu ogranicza możliwości jego działania. Pan Przewodniczący powiedział, że biorąc powyższe pod uwagę, będzie głosował za uznaniem skargi za bezzasadną. Jednocześnie nie kwestionuje zarzutów skarżącego dotyczących złego stanu technicznego budynku, w tym stanu podmurówki i innych elementów nieruchomości, jednak jego zdaniem dyrektor MZGM podejmował działania w zakresie na jaki pozwalały dostępne środki finansowe. Problem głównie dotyczy braku środków finansowych na właściwe utrzymanie budynku, a gmina nie może przeznaczać znacznych kwot na remont nieruchomości zamieszkiwanej przez

niewielką liczbę osób, gdyż mogłoby to prowadzić do podobnych oczekiwań ze strony innych mieszkańców. Większość argumentów przemawia za bezzasadnością skargi. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie?

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że nadal wstrzymuje się od głosowania, ponieważ nie może zaakceptować jakości wykonanych prac.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała skargę jako bezzasadną przy 3 głosach „za” „1 głos wstrzymujący się” (głosowało 4 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4. Zaopiniowanie skargi Pani XXX na działania dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 z dnia 22 czerwca 2026 r.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił sprawę dotyczącą skargi złożonej 11 czerwca 2026 roku przez rodzica uczennicy Szkoły Podstawowej nr 7 w Pile na nauczyciela wychowawcę. Wyjaśnił, że przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie jest ocena zasadności skargi na nauczycielkę, mimo że jej treść została dołączona do przekazanej dokumentacji. Zaznaczył, że w materiałach znajdują się również dokumenty, które nie mają bezpośredniego związku z zakresem rozpatrywanej sprawy. Zarzuty sformułowane przez skarżącą wobec dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 dotyczą przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie:

- prawidłowości przez dyrektora skargi niespełniającej, w ocenie skarżącej wymogów formalnych;
- wyjaśnienie okoliczności związanych, w ocenie skarżącej z antydatowaniem dokumentu;
- ocenę czy działania dyrektora nie naruszyły przepisów prawa pracy, Karty Nauczyciela, obowiązków pracodawcy;
- wyjaśnienie czy działania dyrektora nie noszą znamion mobbingu i wywierania presji;

Z przedstawionego stanowiska przez Wydział Oświaty, Kultury i Sportu, oraz Pani dyrektor Szkoły Podstawowej nr 7 w Pile wynika, że matka uczennicy zgłosiła się do szkoły w celu przedstawienia swoich zastrzeżeń do pracy nauczyciela, jednak w tym momencie nie złożyła jeszcze formalnej skargi. Sporządzony dokument został skopiowany i przekazany do dalszych czynności, jednak nie zawierał podpisu skarżącej, ani pieczęci potwierdzającej datę wpływu. Pani dyrektor zwróciła się do skarżącej z prośbą o uzupełnienie braków formalnych skargi na nauczyciela. Osoba skarżąca podnosi zarzut, że Pani dyrektor przyjęła dokument nieformalnie, że dopiero później został uzupełniony o podpis i datę wpływu.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że osoba skarżąca uzyskała dostęp do danych osobowych.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że skarga jednoznacznie wskazuje nauczyciela, którego dotyczy sprawa.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że wymóg formalny jest taki, że skarga musi zostać podpisana.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że skarga nie została podpisana.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że Dyrektor szkoły zwróciła się do osoby skarżącej z prośbą o uzupełnienie braków formalnych skargi na nauczyciela.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że nauczycielka nie odnosi się do skargi, tylko odnosi się do faktu, że dyrektor szkoły przyjęła skargę nieformalnie, ponieważ podpis i pieczętka z datą wpływu zostały uzupełnione później. Natomiast sama prośba o ocenę, czy działania dyrektora naruszyły przepisy prawa pracy, Kartę Nauczyciela oraz obowiązki pracodawcy jest zbyt ogólna. Należy wskazać, w jakim konkretnie zakresie miało dojść do naruszenia. Trzeba opisać, czego dotyczy zarzut, a następnie wskazać odpowiednie przepisy i wyjaśnić na czym polegało ich naruszenie, należy precyzyjnie określić na co składa się skargę i jakie działania dyrektora są kwestionowane.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że ciężar dowodu spoczywa na osobie, która coś twierdzi, lub chce coś wykazać. Osoba formułująca zarzut powinna wskazać konkretny przepis oraz wyjaśnić, na czym polegało jego naruszenie.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że w zakresie zarzutu dotyczącego mobbingu lub innych niedopuszczalnych form wywierania presji na pracownika należy pamiętać, że skarga opiera się wyłącznie na opisie przedstawionym przez skarżącą. Aby ocenić, czy doszło do mobbingu lub innych naruszeń, konieczne jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Niezasadne jest twierdzenie, że skarga nie zawiera podstawowych elementów formalnych, takich jak podpis osoby, lub osób wnoszących skargę, daty sporządzenia, czy danych identyfikacyjnych skarżącej. Z treści skargi wynika bowiem, kto ją wniósł. Sam brak podpisu lub inne braki formalne nie oznaczają automatycznie, że skarga jest nieskuteczna, zwłaszcza jeśli możliwe jest ustalenie tożsamości skarżącej. Osoba skarżąca jednocześnie zarzuca Pani dyrektor brak

przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, nieweryfikowanie przedstawionych zarzutów, niewysłuchanie stron z zachowaniem zasad obiektywizmu oraz niepodjęcie działań zmierzających do ustalenia rzeczywistego stanu faktycznego.

Radna Kama Frąckowska - Pilarska powiedziała, że Pani dyrektor poprosiła skarżącą o ustosunkowanie się do przedstawionych kwestii, co jest równoznaczne z tym, że właśnie to zrobiła.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że ona zmierza do ustalenia rzeczywistego stanu faktycznego. Rodzic przedstawił swoje stanowisko, natomiast Pani Dyrektor zobowiązała nauczycielkę do pisemnego odniesienia się do zarzutów przedstawionych przez osobę skarżącą. W wyniku tego polecenia stosowne wyjaśnienia zostały sporządzone. Skarga została złożona przez skarżącą w dniu 11 czerwca 2026 r., natomiast w dniu 17 czerwca 2026 r. Pani Dyrektor poleciła nauczycielce udzielenie odpowiedzi na przedstawione zarzuty. Odnosząc się do kolejnego zarzutu dotyczącego mobbingu, z treści skargi wynika istnienie konfliktu pomiędzy dyrektorem szkoły, a nauczycielką. Być może dyrektor podejmuje działania mające na celu skierowanie nauczycielki na emeryturę. Nie można jednak przesądzać o mobbingu na podstawie twierdzeń jednej strony. Nauczycielka pracuje w szkole od 40 lat, w przeszłości formalnie nie było zastrzeżeń do jej pracy, ale nie wiadomo, czy były jakieś inne uwagi. Należy zatem postawić pytanie, czy te uchybienia formalne powodują, że skargę rodzica należałoby oddalić? Brakuje ku temu przesłanek dlatego, że dyrektor poprosiła o usunięcie braków formalnych i zostało to zrobione. Odnosząc się do zarzutu wystąpienia antydatowania należy zwrócić uwagę, że w każdej instytucji prowadzony jest rejestr wpływu dokumentów, lub inny sposób ewidencjonowania korespondencji. Dokument może zostać złożony z określoną datą, a następnie może zostać uzupełniony np. o podpis i braki formalne nie mogą stanowić podstawy do oddalenia skargi. Jeżeli na skardze znajduje się pieczęć wpływu, a wpis w księdze wpływów jest zgodny z datą wynikającą z dokumentu, trudno w takim przypadku stwierdzić wystąpienie antydatowania.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że uzupełnienie braków formalnych jest odrębną kwestią. Osoba wnosząca pismo zobowiązana jest do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, co do zasady terminie do 7 dni od otrzymania wezwania. W praktyce, jeżeli dokument wpływa po upływie określonego czasu, termin na uzupełnienie braków formalnych liczony jest od momentu wezwania do ich usunięcia. Sam fakt, że dokument wymaga uzupełnienia, nie oznacza pierwotnie, że nie został skutecznie złożony. W określonym terminie można bowiem uzupełnić brakujące elementy, np. podpis. Takie uzupełnienie ma przede wszystkim charakter potwierdzający, że dokument spełnia wymagania formalne. W przypadku skargi rodziców

należy zauważyć, że zgłoszenie problemu może przybrać różną formę – może mieć postać pisma, skargi, a także zwykłego zgłoszenia niezadowolenia podczas rozmowy telefonicznej, lub prośby o wyjaśnienie sytuacji. W przedmiotowej sprawie widoczny jest głębszy konflikt pomiędzy stronami, a osoby pozostające w sporze podejmują działania zmierzające do wzajemnego wykazywania nieprawidłowości.

Radna Kama Frąckowska - Pilarska powiedziała, że przedmiotem oceny nie jest rozpatrywanie zasadności skargi rodzica na nauczyciela, lecz ustalenie, czy dyrektor, rozpatrując tę sprawę naruszył swoje obowiązki lub przepisy prawa. Nie można stwierdzić, że doszło do mobbingu ze strony dyrektora, a jeżeli wpłynęły zastrzeżenia dotyczące nauczyciela, to nauczyciel powinien mieć możliwość odniesienia się do nich i przedstawienia swojego stanowiska. Umożliwienie drugiej stronie wypowiedzenia się jest elementem obiektywnego wyjaśniania sprawy. Jeżeli chodzi o kwestie formalne skargi, skoro Pani dyrektor wezwała do usunięcia braków formalnych, a braki zostały uzupełnione, trudno uznać takie działanie za nieprawidłowe. Postawa rodziców bywa różna, są rodzice, którzy gdy pojawi się problem próbują go rozwiązać wspólnie z dyrektorem, a inni interweniują w Kuratorium, lub w Ministerstwie Oświaty, dlatego w ocenie Pani radnej niniejsza skarga na działania dyrektora jest w całości bezzasadna, ponieważ dyrektor szkoły nie może sobie pozwolić na niedopełnienie jakichkolwiek formalności.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podkreśliła, że przedmiotem analizy w tym przypadku nie jest skarga rodzica, tylko działanie dyrektora. Istnieje poważny konflikt pomiędzy dyrektorem, a nauczycielem, dlatego w jej ocenie skargę należałoby uznać za bezzasadną.

Radna Kama Frąckowska - Pilarska powiedziała, że konflikt narasta od dłuższego czasu. Nie dysponujemy informacjami dotyczącymi wcześniejszych relacji pomiędzy stronami, zdarzeń, które miały miejsce przed złożeniem skargi, ani tego, czy wcześniej zgłaszano uwagi lub problemy dotyczące pracy nauczycielki. Nie można więc jednoznacznie oceniać motywów działań którejkolwiek ze stron. Trudno zweryfikować okoliczności przedstawiane przez nauczycielkę, dotyczące przebiegu rozmów z dyrektorem, jak i sytuacji występujących podczas zajęć lekcyjnych. Praca nauczyciela, szczególnie w klasach, w których znajdują się uczniowie ze spektrum autyzmu lub innymi trudnościami jest bardzo wymagająca. Nie oznacza to, że każde zachowanie ucznia lub nauczyciela jest dopuszczalne, ale przy ocenie sytuacji trzeba uwzględniać cały kontekst. Nie rozpatrujemy skargi rodziców na nauczyciela, a w ocenie Pani radnej dyrektor dopełnił formalności.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że

dyrektor mógł przyjąć zastrzeżenia odnośnie pracy nauczyciela w każdej formie, czy za pośrednictwem SMS, na kartce, ustnie itd. Przyjęta forma nie ma większego znaczenia, ponieważ nie istnieją jakieś specjalne procedury służące zgłaszaniu niepokojących zachowań nauczycieli, bądź dzieci. Skarżąca została wezwana do uzupełnienia braków formalnych, ale nie stanowiły one podstawy do oddalenia skargi, dlatego w opinii Pani Wiceprzewodniczącej skarga jest w całości bezzasadna.

Radna Kama Frąckowska - Pilarska powiedziała, że skarżąca podniosła zarzut, że dyrektor działał w sprzeczności z przepisami ustawy Karta Nauczyciela. Nie można ograniczyć się do ogólnego stwierdzenia, że doszło do naruszenia Karty Nauczyciela lub przepisów prawa pracy. Należy wskazać konkretny przepis, opisać działanie, które miało go naruszyć oraz przedstawić dowody.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że podziela przedstawione stanowisko. Konflikt narasta już od dłuższego czasu i widać, że nauczyciel nie jest w stanie porozumieć się z dyrektorem. Dyrektor Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Sebastian Dzikowski uznał przedmiotową skargę za bezzasadną.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że opinia jest niekompletna, ponieważ Pan dyrektor nie ustosunkował się do wszystkich zarzutów.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że jeżeli w miejscu pracy jest podejrzenie mobbingu, to organem właściwym do zgłoszenia problemu jest Sąd Pracy, a nie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że to na gminie jako organie założycielskim szkoły spoczywa odpowiedzialność za jej bieżące funkcjonowanie.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że w formie, w jakiej została przedstawiona skarga, należy uznać ją za bezzasadną. Gdyby zostały wskazane konkretne podstawy prawne, przepisy, które miały zostać naruszone oraz przedstawione dowody potwierdzające te zarzuty, można byłoby dokonać pełniejszej oceny skargi.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że w dostarczonych dokumentach nie ma informacji na temat opinii Pani dyrektor odnośnie mobbingu. Nie wiadomo jakie jest jej zdanie na ten temat i czy taka rozmowa została przeprowadzona. Nie uczestnicząc w rozmowie Pani dyrektor i nauczycielki trudno dokonywać oceny.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że skoro jednak doszło do rozmowy pomiędzy stronami, mogły wystąpić okoliczności wymagające wyjaśnienia. Sprawa ma charakter konfliktu personalnego, a działania osoby skarżącej mogły zmierzać do zaszkodzenia Pani dyrektor.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała skargę jako bezzasadną przy 4 głosach „za” (głosowało 4 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5. Wolne wnioski i sprawy różne.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** zakończył posiedzenie komisji.

Protokół sporządził:

/-/ Krzysztof Bielka

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji
/-/ Jan Szwedziński

Protokół nr 14/26 IX kadencji podpisali ponadto:

Lp.	Imię i nazwisko radnej/radnego	Podpis
1.	Kama Frąckowska - Pilarska	
2.	Kamila Karwacka	
3.	Gabriela Milska	
4.	Magdalena Pabich	