

**UCHWAŁA NR XXXI/252/26**

**RADY MIASTA PIŁY**

z dnia 9 czerwca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) **Rada Miasta Piły uchwala**, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę złożoną w dniu 22 kwietnia 2026 r. na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Piłe.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Piły do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydent Miasta Piły.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Piły

**Lucjan Szutkowski**

Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 24 ust. 1 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych Dz. Urz. UE –4.5.2016 PL z późn. zm.).

## UZASADNIENIE

### do UCHWAŁY Nr XXXI/252/26

#### RADY MIASTA PIŁY

z dnia 9 czerwca 2026 r.

#### w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni

Skargą z dnia 22 kwietnia 2026 r. Pani XXX zarzuciła Dyrektorowi Zarządu Dróg i Zieleni:

1. Wprowadzenie w błąd co do statusu prawnego ulicy Żeglarskiej poprzez twierdzenie, że nie jest drogą publiczną;
2. Nienależyte wykonywanie obowiązków polegających na ignorowaniu zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP), który nakłada na Gminę obowiązek budowy tej drogi jako zadania własnego;
3. Lekceważenie ustawowych obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa szczególnie zagrożonym uczestnikom ruchu (dzieciom).

Odnosząc się do powyższych kwestii należy wyjaśnić:

1. Zarzut dotyczący wprowadzenia w błąd co do statusu drogi wymaga doprecyzowania pojęć prawnych. Zgodnie z Uchwałą Nr XII/242/15 Rady Miasta Piły z dnia 27 października 2015 r., przedmiotowy teren jest przeznaczony pod publiczną drogę dojazdową (KD-D). Z punktu widzenia planistycznego, teren ten jest nierozzerwalnym elementem systemu komunikacyjnego obsługującego nową zabudowę mieszkaniową. Należy jednak rozróżnić przeznaczenie terenu w planie od kategorii drogi w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Zgodnie z art. 1 tejże ustawy, drogą publiczną jest wyłącznie droga zaliczona na podstawie ustawy do jednej z kategorii dróg (krajowej, wojewódzkiej, powiatowej lub gminnej). Samo wyznaczenie terenu pod drogę w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jest jedynie planistyczną deklaracją przeznaczenia gruntu, a nie aktem zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych. Art. 7 ust. 2 powyższej ustawy wprost wskazuje, że zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych następuje w drodze odrębnej uchwały rady gminy, co w przypadku ulicy Żeglarskiej nie miało jeszcze miejsca. Natomiast art. 8 ust. 1 definiuje drogi niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych jako drogi wewnętrzne. Zatem ulica Żeglarska, dopóki nie zostanie formalnie wybudowana i przekwalifikowana stosowną uchwałą Rady Miasta, pozostaje drogą wewnętrzną, a Zarząd Dróg i Zieleni nie posiada tej drogi w swoim zarządzie. Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni w Piile, odpowiadając skarżącej, nie wprowadził jej w błąd, w związku z czym zarzut skarżącej jest nieuzasadniony.
2. Zarzut nienależytego wykonywania obowiązków należy uznać za bezzasadny. Budowa drogi KD-D (ul. Żeglarska) jest wskazana w Załączniku nr 3 do ww. uchwały jako zadanie własne gminy. Jednakże Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego określa zasady zagospodarowania, ale nie

rozstrzyga o konkretnym terminie realizacji inwestycji ani o szczegółowym harmonogramie jej wykonania. Realizacja zadań inwestycyjnych przez Zarząd Dróg i Zieleni odbywa się zgodnie z priorytetami ustalonymi w budżecie Gminy. Aktualnie odcinek ten nie został ujęty w planie inwestycyjnym na bieżący okres, o czym Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni poinformował skarżącą w piśmie z dnia 31.03.2026 r.

3. W kwestii bezpieczeństwa należy podtrzymać stanowisko Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni, że obecny stan drogi (nawierzchnia gruntowa) uniemożliwia montaż progów zwalniających. Urządzenia te wymagają nawierzchni utwardzonej, co wynika wprost z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Załącznik nr 4, punkt 8.1. „Charakterystyka i warunki techniczne”). Budowa oświetlenia jest uzależniona od etapowania całej infrastruktury technicznej na tym obszarze.

W związku z powyższym skargę należy w całości uznać za bezzasadną. Wynika ona z rozbieżności między oczekiwaniami skarżącej co do tempa rozwoju infrastruktury a możliwościami realizacyjnymi i budżetowymi Gminy. Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni działa w granicach posiadanych środków oraz uchwalonego planu finansowego. Choć przeznaczenie terenu pod drogę publiczną jest bezsporne, jego faktyczna realizacja jest procesem inwestycyjnym rozłożonym w czasie.

**PRZEWODNICZACY**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**(-) Jan Szwedziński**