

Protokół nr 12/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
25 maja 2026 roku
Urząd Miasta Piły
pokój 229b
(czas trwania godz.: 11:15 - 11:30)

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał radnych, po stwierdzeniu quorum przystąpił do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu nr 11/26 z dnia 6 marca 2026 roku.
3. Zaopiniowanie skargi Pani XXX na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Pile z dnia 22 kwietnia 2026 r.
4. Wolne wnioski i sprawy różne.

*Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 24 ust. 1 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych Dz. Urz. UE – 4.5.2016 PL z późn. zm.).

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty bez zmian.

Ad 2.

Zatwierdzenie protokołu nr 11/26 z dnia 6 marca 2026 roku.

Protokół z komisji został przyjęty bez uwag.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła protokół 5 głosami „za” (głosowało 5 radnych)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Zaopiniowanie skargi Pani XXX na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Pile z dnia 22 kwietnia 2026 r.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił przedmiot skargi.

Osoba skarżąca podniosła w skardze trzy zarzuty. Pierwszy zarzut dotyczy wprowadzenia w błąd przez Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Pile co do statusu prawnego ulicy Żeglarskiej poprzez twierdzenie, że nie jest drogą publiczną. Drugi zarzut dotyczył nienależytego wykonywania obowiązków polegających na ignorowaniu zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania, który nakłada na gminę obowiązek budowy drogi jako zadania własnego. Trzeci zarzut dotyczył lekceważenia ustawowych obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa szczególnie zagrożonym uczestnikom ruchu - dzieciom. Do tych kwestii musimy się odnieść z formalno - prawnego punktu widzenia. W planie zagospodarowania przestrzennego droga, jest oznaczona jako droga publiczna. To jest miejsce, gdzie powstanie droga publiczna. Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni w Pile, odpowiadając skarżącej, nie wprowadził jej w błąd, że nie jest to droga publiczna, bo faktycznie nie jest.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że na mapie droga jest zaznaczona jako droga publiczna.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że tak, ale jest to miejsce przeznaczone pod drogę publiczną. Żeby droga stała się drogą publiczną musi powstać i być przyjęta uchwałą. Na drodze gruntowej, zgodnie z przepisami nie ma możliwości montażu progów zwalniających, wymaga to nawierzchni utwardzonej. Nie jest to droga gminna, nie

ma możliwości zainstalowania progów zwalniających i w związku z tym trudno uznać, że dyrektor nienależycie wykonuje swoje obowiązki.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał czy radni mają pytania?

Radna Gabriela Milska poprosiła, o streszczenie co jest meritum tej skargi.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że Pani skarżąca zarzuciła dyrektorowi Zarządu Dróg i Zieleni, że wprowadził ją w błąd. Uznała, że miejsce, w którym mieszka jest drogą publiczną. Nie jest to droga publiczna, ponieważ nie została wybudowana, nie została zatwierdzona, nie została przyjęta żadną uchwałą Rady. To jest planowane miejsce pod drogę. Dyrektor udzielił Pani odpowiedzi, że nie stanowi to drogi publicznej i w związku z tym nie wprowadził w błąd. Osoba skarżąca zarzuciła nienależyte wykonywanie obowiązków czyli drugi punkt wynika z pierwszego. Ponadto skarżąca zarzuciła ignorowanie zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, który nakłada na gminę obowiązek budowy drogi. Dyrektor nie zaprzecza temu, że gmina wybuduje tę drogę. Jeśli chodzi o zarzut lekceważenia ustawy o zapewnieniu bezpieczeństwa zagrożonym uczestnikom ruchu w szczególności dzieciom, to w tej chwili nie da się zabezpieczyć miejsca, drogi w taki sposób, w jaki osoba skarżąca sobie życzy. Zdaje sobie sprawę z natury skargi, aczkolwiek w tym momencie zarzucanie dyrektorowi faktu, że wprowadza w błąd nie jest prawdą.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że nie można tego uznać za zasadne, bo jeżeli dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni udzielił odpowiedzi, że droga w tym miejscu będzie budowana, to wszystko w swoim czasie będzie zrealizowane.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że być może dyrektor dał złą odpowiedź, bo jak się czyta szczegółowo to okazuje się, że ul. Żeglarska jest ulicą, jest drogą publiczną. W Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jest drogą dojazdową publiczną, nie rolną. Pani skarżąca ma uwagi odnośnie lekceważenia tego tematu, bo wiadomo, że nie ma pieniędzy na to, żeby zrobić porządną drogę i oświetlić ją, ale można by ją przygotować i dziury usunąć. Chyba bardziej o to chodzi, żeby to była taka prawdziwa droga dojazdowa, w miarę bezpieczna, która nie zagraża bezpieczeństwu dzieci. Osoba skarżąca ma żal, że to zostało lekceważone. Skarga jest na działania dyrektora, a nie na jego odpowiedź. Przedmiotem skargi jest działanie dyrektora, wprowadzenie w

błąd co do statusu prawnego ul. Żeglarskiej poprzez stwierdzenie, że nie jest drogą publiczną, ale w uchwale zostało zapisane, że jest to droga publiczna.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że to jest miejsce pod drogę publiczną.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że nie ma takiego zapisu, że jest to miejsce pod drogę publiczną.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, bo jest taki status planu. Jeżeli wyznaczamy miejsce pod budynki, to może ich po prostu tam nie być. Tak samo, gdy wyznaczamy miejsce pod drogę.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że nie zgadza się z tą argumentacją, bo ta droga jest i jest drogą publiczną. Jest zapis że, to jest droga publiczna.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedziała, że jest zapis, że ona jest przeznaczona pod drogę publiczną, dlatego plan ma taki zapis, ale ona jeszcze może nie być tą drogą publiczną.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że dyrektor udzielił skarżącej odpowiedzi, że przedmiotowa droga nie posiada statusu drogi publicznej, a ponadto stanowi drogę gruntową o charakterze użytku rolnego. Dyrektor argumentuje w taki sposób, że „Zarzut dotyczący wprowadzenia w błąd co do statusu drogi wymaga doprecyzowania pojęć prawnych. Zgodnie z uchwałą numer XII.242.15 Rady Miasta Piły z dnia 27 października 2015 r., przedmiotowy teren jest przeznaczony pod publiczną drogę dojazdową (KD-D). Z punktu widzenia planistycznego, teren ten jest nierozzerwalnym elementem systemu komunikacyjnego obsługującego nową zabudowę mieszkaniową. Należy jednak rozróżnić przeznaczenie terenu w planie od kategorii drogi w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych”. Oznacza to, że to jest jakby wyznaczone miejsce pod tą drogę, ale nie jest to droga.

Kamila Karwacka, Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dodała, że plan nie zawsze mówi o aktualnym przeznaczeniu terenu tu i teraz, ale to może być przeznaczenie w

planie na kolejne lata, jeżeli chce się coś stworzyć, lub postawić na danym terenie.

Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zamknął dyskusję wobec braku dalszych zgłoszeń i przystąpił do głosowania. (uznanie skargi za bezzasadną).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji - wyniki głosowania: ZA (3), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (2), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4. Wolne wnioski i sprawy różne.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Jan Szwedziński, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** zamknął posiedzenie komisji.

Protokół sporządził:

/-/ Krzysztof Bielka

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji
/-/Jan Szwedziński

Protokół nr 12/26 podpisali:

Lp.	Imię i nazwisko radnej/radnego	Podpis
1.	Kama Frąckowska - Pilarska	
2.	Kamila Karwacka	
3.	Gabriela Milska	
4.	Magdalena Pabich	