

Protokół nr 15/26
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
12 maja 2026 r. godz. 13:00 – 13:40
Urząd Miasta Piły, sala 229a.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piły (5/5).
Listy obecności członków komisji stanowi załącznik do protokołu.

Mateusz Pazdej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził quorum i przywitał przybyłych członków komisji, Panią Ewelinę Śługajską, Skarbnik Gminy Piła, oraz Panią Aleksandrę Nowotną - Wypuść, Dyrektor Biura Rady Miasta.

Tematem posiedzenia było przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piły o wykonaniu budżetu miasta Piły za 2025 rok oraz projekt protokołu pokontrolnego związanego z planowanymi zmianami w zakresie rejonizacji szkół podstawowych na terenie Gminy Piła.

1. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piły o wykonaniu budżetu miasta Piły za 2025 rok.

Mateusz Pazdej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że zebraliśmy się w celu omówienia opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej wykonania budżetu Miasta Piły za 2025 rok. Projekt opinii został wcześniej udostępniony radnym do wglądu, aby mogli się z nim zapoznać oraz zgłosić ewentualne uwagi i korekty.

Ewelina Śługajska, Skarbnik Gminy Piła poinformowała, że odbyła rozmowę ze Składem Orzekającym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Zmiany wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych w zasadniczej części wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2027 roku. W związku z tym tytuł dokumentu pozostaje bez zmian. Zapis wprowadzony do ustawy został dostosowany do przepisów ustawy o samorządzie gminnym, w szczególności do art. 18a, gdyż w ustawie o finansach publicznych występowała w tym zakresie niespójność. Główne zmiany zaczną obowiązywać dopiero od 1 stycznia 2027 roku, dlatego pod względem formalnoprawnym dokument jest zbliżony do dokumentu przyjętego w roku poprzednim.

Ewa Krupka-Zaręba, Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej, zadała pytanie dotyczące treści zawartej na stronie 2 protokołu. W części dotyczącej omówienia budżetu, dochodów oraz wydatków znajduje się akapit rozpoczynający się od sformułowania „Podobnie jak w latach poprzednich...”. Następnie zwróciła uwagę na zapis dotyczący dochodów bieżących oraz

informację o wzroście dochodów majątkowych. W dalszej części odczytała zdanie: „W zakresie wydatków bieżących odnotowano wzrost o kwotę ponad 53.000.000 zł, przy czym wydatki bieżące wzrosły o 38.000.000 zł”, pytając, czy nie doszło do omyłki pisarskiej w zakresie określenia wydatków bieżących. Jednocześnie poprosiła o dokonanie stosownej poprawki.

Mateusz Pazdej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy kwota 53.000.000 zł dotyczy wydatków ogółem, a nie wydatków bieżących?

Ewelina Śługajska, Skarbnik Gminy Piła odpowiadając na zadane pytanie, wyjaśniła, że wskazana kwota dotyczy wydatków bieżących ogółem.

Ewa Krupka-Zaręba, Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, że na stronie 3, pod tabelą, znajduje się akapit rozpoczynający się od słów: „Z wyjaśnień udzielonych Komisji wynika, że mniejszy deficyt był wynikiem realizacji...”. Następnie zwróciła się z pytaniem, czy zasadne jest użycie sformułowania „mniejszy deficyt”, skoro wystąpiła nadwyżka operacyjna.

Ewelina Śługajska, Skarbnik Gminy Piła, powiedziała, że planowany był deficyt budżetowy, natomiast w poprzednim roku wystąpiła nadwyżka.

Ewa Krupka-Zaręba, Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej, powiedziała, że na stronie piątej, w punkcie III „Sprawozdanie finansowe”, w podpunkcie 1 „Bilans”, znajdują się zapisy: „Po stronie pasywów bilans zawiera informacje...” oraz „O zobowiązaniach gminy mówimy w wysokości...”. Następnie zwróciła się z pytaniem, czy wskazane zapisy dotyczą zobowiązań finansowych, czy zobowiązań ogółem.

Ewelina Śługajska, Skarbnik Gminy Piła, powiedziała, że chodzi o zobowiązania wykazane w tabeli bilansu, tj. zobowiązania finansowe ujęte w sprawozdaniu finansowym.

Ewa Krupka-Zaręba, Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej, powiedziała, że po jednej stronie bilansu wykazane są pasywa, jednak nie zostało doprecyzowane, czy zapis dotyczy zobowiązań finansowych, czy zobowiązań ogółem. Następnie zapytała, czy wskazana kwota 133.000.000 zł odnosi się do zobowiązań finansowych.

Ewelina Śługajska, Skarbnik Gminy Piła, odpowiedziała, że kwota 133.171.000 zł dotyczy zobowiązań finansowych ogółem.

Ewa Krupka-Zaręba, Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej, zapytała, czy możliwe jest doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że są to zobowiązania finansowe dzielące się na krótkoterminowe i długoterminowe.

Ewelina Śługajska, Skarbnik Gminy Piła, udzieliła odpowiedzi, że taki zapis może zostać ujęty w pozycji 1.1, a nie w odniesieniu do zobowiązań ogółem.

Ewa Krupka-Zaręba, Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej, powiedziała, że doprecyzowanie jest zasadne, aby uniknąć błędnej interpretacji zapisów.

Józef Jopek, Członek Komisji Rewizyjnej, powiedział, że na końcu dokumentu należy wpisać datę 9 czerwca 2026 roku.

Ewelina Śługajska, Skarbnik Gminy Piła, powiedziała, że wskazana data jest terminem sesji. Regionalna Izba Obrachunkowa musi posiadać informację o terminie sesji w celu wydania opinii.

Mateusz Pazdej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad wnioskiem o przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej wykonania budżetu za 2025 rok. „Uchwała Nr 1/2026 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piły z dnia 12 maja 2026 roku w sprawie wyrażenia opinii o wykonaniu budżetu Miasta Piły za rok 2025 oraz wniosku o udzielenie absolutorium Prezydent Miasta Piły za rok 2025. Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 października 2009 roku o finansach publicznych Komisja Rewizyjna Rady Miasta Piły powołana uchwałą nr II/4/24 Rady Miasta Piły z dnia 17 maja 2024 roku w składzie: Pan radny Józef Jopek, Pani radna Teresa Kasior, Pani radna Ewa Krupka-Zaręba, Pani radna Maria Miler i Pan radny Mateusz Pazdej uchwała co następuje: §1 Opiniuje się pozytywnie wykonanie budżetu Miasta Piły za rok 2025. Opinia o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały. §2 Wnioskuje się o udzielenie absolutorium Prezydent Miasta Piły za rok 2025. §3 Uchwała podlega przekazaniu Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu i Radzie Miasta Piły i §4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Komisja Rewizyjna - wyniki głosowania: ZA (4), PRZECIW (0), WSTRZYMAŁO SIĘ (1), BRAK GŁOSU (0), NIEOBECNY (0)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Maria Miler, Członek Komisji Rewizyjnej poinformowała, że wstrzymała się od głosu przy opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej wykonania budżetu Miasta Piły za 2025 rok, wskazując,

iż nie akceptuje przekazania kwoty 4.000.000 zł w ramach majątku MZGM do miasta. Dodała, że wielokrotnie zgłaszano zastrzeżenia oraz sprzeciw wobec zagospodarowania terenów przy al. Powstańców Wielkopolskich 182.

Mateusz Pazdej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zadał pytanie: czy chodzi o tereny znajdujące się naprzeciwko Sądu Rejonowego?

Maria Miler, Członek Komisji Rewizyjnej odpowiedziała na pytanie, iż informowaliśmy wielokrotnie, że Centrum Strzelectwa Sportowego nie powinno ulec zamknięciu i zamianie funkcji. W 2022 roku okazało się, że jest potrzebne. Zagrożenie jest dalej, a dla Zakładu Aktywności Zawodowej można było poszukać innej lokalizacji. Co do przeniesienia Straży Miejskiej, to nie ma lepszego miejsca niż budynek Dworca PKP. Sprawozdanie zostało sporządzane w sposób jasny, rzetelny i odzwierciedla stan finansów gminy a co do decyzji mamy zastrzeżenia, które zostały podejmowane. Zmieniać budżetu nie możemy, bo spełnia wszystkie kryteria ustawy o finansach publicznych. Jeżeli chodzi o deficyt budżetowy, to był on wynikiem realizacji inwestycji na niższym poziomie. Maleją dochody z podatku CIT o kwotę ponad 2.000.000 zł, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to na 94.000.000 zł wydatków, prawie połowa to są kończące zadania z Funduszu Zjednoczonej Prawicy. Nie można dostrzec, abyśmy mieli jakieś poważniejsze inwestycje wykazane w 2025 roku są dotykane tylko dokumentacyjnie np. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły, ale oprócz tych, które już kończyliśmy z Funduszu Rządowego Polski Ład, to nie widać innych wielkich inwestycji. Nawiązała, że nie podoba się wypłata odszkodowania, o którym już zresztą mówiliśmy przy okazji tematu sprzedaży terenu naprzeciwko Sądu Rejonowego przy al. Powstańców Wielkopolskich. Jedna działka była zagospodarowana budynkiem, a druga była zielenią, więc dlaczego za obie działki jako teren zielony wypłacili odszkodowanie wielkości około 750.000 zł, czyli 3/4 miliona złotych? Na sesji Rady Miasta Piły w dniu 9 czerwca 2026 roku odniesie się do kończących inwestycji w 2025 roku i zwróci uwagę na to, że w 2025 roku żadnych inwestycji w planie takich znaczących dla miasta nie ma, oprócz tych dokumentacyjnych.

Teresa Kasior, Członek Komisji Rewizyjnej odpowiedziała, że Wydział Spraw Obywatelskich i Społecznych przekazał część zadań realizowanych wcześniej do Straży Miejskiej, wskazując, że formacja ta nie zajmowała się dotąd zadaniami z zakresu obrony cywilnej.

Ewa Krupka – Zaręba, Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że dokona weryfikacji planowanych zadań inwestycyjnych ujętych w grudniu 2024 roku na kwotę 122.000.000 zł.

2. Projekt protokołu pokontrolnego związanego z planowanymi zmianami w zakresie rejonizacji szkół podstawowych na terenie Gminy Piła.

Mateusz Pazdej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zabrał głos i powiedział, że Komisja Rewizyjna przegłosowała przyjęcie protokołu pokontrolnego związanego z planowanymi zmianami w zakresie rejonizacji szkół podstawowych na terenie Gminy Piła. Wynik głosowania był negatywny i to zamyka sprawę. Statut Gminy Piła stanowi, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ma dwie funkcje, prowadzi obrady Komisji Rewizyjnej, a jednocześnie jest kierownikiem kontroli. Jeżeli w toku kontroli są zdania odrębne i nie można wypracować wspólnego stanowiska, to przyjęcie protokołu pokontrolnego jest niemożliwe.

Aleksandra Nowotna–Wypuść, Dyrektor Biura Rady Miasta, poinformowała, że zgodnie z opinią przedstawioną przez Panią mecenas pismo nie może stanowić zakończenia kontroli. Wyjaśniła, że każda kontrola kończy się podpisaniem protokołu pokontrolnego, a brak takiego dokumentu oznacza, iż kontrola nie została zakończona. Podpisanie wskazanego pisma przez komisję nie jest prawnie uregulowane. W przypadku niezakończenia kontroli Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekaze informację o braku zakończenia kontroli, przy czym będzie to decyzja Przewodniczącego, a nie Komisji. Pismo zawierające stosowną informację należy przekazać Przewodniczącej Rady Miasta oraz Pani Prezydent. W niniejszym przypadku brak jest protokołu pokontrolnego, a przedstawiony dokument ma charakter roboczy (szkicowy) i nie został przyjęty, ponieważ są 3 zdania odrębne.

Teresa Kasior, Członek Komisji Rewizyjnej, stwierdziła, że Komisja Rewizyjna nie zakończyła jeszcze swoich prac. Wskazała jednocześnie, że w przypadku wypracowania zmian akceptowalnych dla wszystkich stron możliwe będzie przeprowadzenie głosowania.

Mateusz Pazdej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, zadał pytanie, jakie działania można podjąć w przedstawionej sytuacji.

Aleksandra Nowotna–Wypuść, Dyrektor Biura Rady Miasta, powiedziała, że w zaistniałych okolicznościach w postaci braku wspólnego stanowiska większości członków komisji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekaze informację o braku zakończenia kontroli, przy czym będzie to decyzja Przewodniczącego.

Maria Miler, Członek Komisji Rewizyjnej, stwierdziła, że Komisja nie zakończyła prac z uwagi na brak jednomyślności.

Ewa Krupka–Zaręba, Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej, zapytała, w jaki sposób należy odnotować fakt nieprzyjęcia protokołu pokontrolnego.

Aleksandra Nowotna–Wypuść, Dyrektor Biura Rady Miasta, odpowiedziała, że informacja ta zostanie ujęta w sprawozdaniu sporządzanym w kolejnym roku, w którym zostanie wskazane, iż kontrola była zaplanowana, jednak nie została zakończona. Postępowanie nie zostało zakończone, a sytuacja wynika z braku jednomyślności członków Komisji. Zgłaszane były zdania odrębne i nie wypracowano jednolitego stanowiska Komisji.

Mateusz Pazdej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przygotował treść pisma i złożył do Biura Rady Miasta.

W wyniku zakończenia dyskusji Przewodniczący Komisji – Mateusz Pazdej zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował:

Aleksandra Nowotna-Wypuść

Protokół nr 15/26 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piły z 12 maja 2026 r. podpisali:

Lp.	Imię i nazwisko radnej/radnego	Podpis
1	Mateusz Pazdej - Przewodniczący	
2	Ewa Krupka–Zaręba - Wiceprzewodnicząca	
3	Józef Jopek	
4	Teresa Kasior	
5	Maria Miler	