

**FORMULARZ
INTERPELACJI I ZAPYTANIA RADNEJ/RADNEGO
RADY MIASTA PIŁY**

Imię i nazwisko zgłaszającej/zgłaszającego:

Emilia Piechocka

Treść interpelacji/zapytania:

BIURO RADY MIASTA PIŁY
Kwituję odbiór pisma

2026 -03- 24

przyjmujący (podpis)

Dotyczy: OSTATECZNE WEZWANIE do zmiany założeń projektowych przebudowy ul. Żeleńskiego.

Szanowna Pani Prezydent,

W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji, jako Radna reprezentująca mieszkańców, czuję się w obowiązku wskazać na rażącą niekonsekwencję w działaniach Urzędu, która uderza w podstawowe bezpieczeństwo i komfort życia pilan.

Obecny stan nawierzchni ul. Żeleńskiego jest tragiczny. Liczne i głębokie dziury stanowią realne zagrożenie dla zawieszonych pojazdów oraz bezpieczeństwa pieszych, a po zmroku narażają ich na upadki. W odpowiedzi z dnia 04.03.2026 r. Urząd stosuje retorykę polegającą na „straszeniu” mieszkańców przesunięciem inwestycji o wiele miesięcy w przypadku naniesienia poprawek. To postawa niedopuszczalna. Zamiast szukać wymówek, by „przepchnąć” wadliwy projekt pozbawiony chodnika, podległe Pani służby winny niezwłocznie przystąpić do rzetelnej pracy projektowej. Skoro stan drogi wymaga pilnej naprawy, najwyższy czas przygotować projekt będący rozwiązaniem docelowym i bezpiecznym, a nie jedynie doraźnym półśrodkiem.

Argument o rzekomym „braku środków” stoi w jaskrawej sprzeczności z rosnącymi przychodami Gminy Piła. Miasto regularnie i z sukcesem sprzedaje kolejne atrakcyjne działki pod inwestycje deweloperskie. Skoro do budżetu wpływają znaczne środki z komercjalizacji miejskiego mienia, niedopuszczalna jest sytuacja, w której oszczędza się kosztem bezpieczeństwa dzieci idących do szkół czy seniorów zmierzających na działki ROD. To właśnie z tych podatków oraz ze sprzedaży majątku wspólnego winna być finansowana infrastruktura o najwyższym standardzie (chodnik oraz droga dwukierunkowa).

Ponawiam pytanie: dlaczego Urząd odmawia zastosowania technologii lekkiej zabudowy rowu (minikoparki), która pozwoliłaby uniknąć wycinki drzew i umożliwiła budowę chodnika?. Zasłanianie się „uprawnieniami projektanta” nie zwalnia Pani, jako organu wykonawczego, z obowiązku racjonalnego i bezpiecznego kształtowania przestrzeni publicznej.

W punkcie 12 odpowiedzi Urzędu czytamy o „najwyższym możliwym poziomie bezpieczeństwa”. Twierdzenie to jest nieprawdziwe. Ciąg pieszo-jezdny na drodze będącej głównym łącznikiem do ul. Koszalińskiej nigdy nie będzie bezpieczniejszy niż fizycznie wydzielony chodnik. Dochodzą do mnie dramatyczne głosy mieszkańców – w tym ojca, którego dziecko będzie codziennie pokonywać ten odcinek w drodze do dziadków. Pytam Panią jako organ: kto weźmie na siebie odpowiedzialność moralną i prawną, gdy w tym miejscu dojdzie do potrącenia pieszego? Czy Urząd nadal będzie zasłaniał się „wiedzą specjalistyczną”, gdy na szali znajdzie się życie dziecka?.

Urząd w punkcie 11 po raz kolejny unika odpowiedzi na kluczowe pytanie o technologię wykonawstwa. W wielu miejscach Gmina zabudowała już rowy melioracyjne bez uszkodzenia drzewostanu, co jednoznacznie wskazuje, że istnieje możliwość realizacji prac przy użyciu lekkiego sprzętu poruszającego się w osi rowu. Urząd nie przedstawił żadnej analizy odrzucającej ten wariant, co czyni Państwa odpowiedź nierzetelną i lakoniczną.

W podsumowaniu pisma Urzędu stosuje niedopuszczalną formę nacisku, sugerując, że merytoryczne uwagi mieszkańców „uniemożliwią realizację inwestycji”. To stawianie mieszkańców „pod ścianą” i przerzucanie na nich winy za błędy projektowe Urzędu. Zadaniem Miasta jest realizacja inwestycji bezpiecznych, a nie „pchanie ich na siłę” kosztem jakości życia ludzi. Ponadto przyznanie, że Urząd nie posiada pełnej dokumentacji z konsultacji, a opiera się na wpisach w mediach społecznościowych, potwierdza sygnały mieszkańców o fasadowości dialogu.

Mieszkańcy nie oczekują kolejnych pism o „braku możliwości”. Oczekują nowej nawierzchni i bezpiecznego chodnika. Proszę o natychmiastowe polecenie projektantom naniesienia korekt uwzględniających zabudowę rowu. Wnoszę o wstrzymanie procedur przetargowych i przedstawienie wariantu zamiennego: **drogi dwukierunkowej z wydzielonym chodnikiem nad zabudowanym rowem**, przy zastosowaniu technologii chroniącej drzewostan. Bezpieczeństwo najmłodszych i najstarszych mieszkańców nie może być kartą przetargową w optymalizacji budżetu.

Piła, dnia 22.03.2026

Podpis: Radosław Gierulda

Wypełnia Biuro Rady Miasta

Nr rejestru: BRM-11.0003.146.2026	Data przekazania interpelacji/zapytania do Prezydenta Miasta Piły: 27.03.2026
Piła, dnia 27.03.2026r.	Termin przekazania odpowiedzi do Biura Rady Miasta: 9.04.2026
Podpis Przewodniczącej: M. Kubiś	Termin odpowiedzi dla Radnej/Radnego: 10.04.2026