

**FORMULARZ
INTERPELACJI I ZAPYTANIA RADNEJ/RADNEGO
RADY MIASTA PIŁY**

URZĄD MIASTA PIŁY
Biuro Rady Miasta
64-920 PIŁA
Plac Staszica 10
21-119-210 43 20
19.02.2026 r.
DYREKTOR
Biura Rady Miasta
Aleksandra Nowotna-Wypuść

Imię i nazwisko zgłaszającej/zgłaszającego:

EMILIA PIECHOCKA

.....

Treść interpelacji/zapytania:

Przedstawiona argumentacja organu zawiera błędy techniczne i pomija kluczowe aspekty społeczne.

Należy podkreślić, że ul. Żeleńskiego jest główną drogą dotarcia do Rodzinnych Ogrodów Działkowych (ROD). Codziennie przemieszcza się tędy pieszo duża liczba osób starszych – seniorów, dla których działka jest często jedynym miejscem rekreacji. Zmuszanie tych osób do poruszania się jezdnią (nawet w strefie zamieszkania) przy jednoczesnym dużym natężeniu ruchu pojazdów zmierzających do ul. Koszalińskiej, jest skrajnie nieodpowiedzialne. Już nieraz dochodziło tam do sytuacji zagrożenia życia.

W odpowiedzi organu wielokrotnie pojawia się argument "ograniczonego budżetu" (zmniejszonego z 3 mln zł do 2,5 mln zł). Jako mieszkańcy i podatnicy, którzy składają się na ten budżet, nie zgadzamy się na takie podejście. **Bezpieczeństwo i życie człowieka nie ma ceny i nie może być uzależniane od tabeli w WPF.** Oszczędność nie usprawiedliwia rezygnacji z chodnika, który jest jedyną skuteczną barierą chroniącą pieszego przed pojazdem.

Twierdzenie, jakoby zabudowa rowu przy zakładzie pogrzebowym udała się tylko z powodu braku drzew, jest manipulacją. Drzewa te usunięto celowo pod parking dla interesantów, co nie zmienia faktu, że pod numerami 48, 54, 62a - 72 oraz przy wjeździe do ROD rów jest już zabudowany bez szkody dla rosnących tam drzew. Dodatkowo wskazuję, że na terenach podmokłych system korzeniowy rozwija się poziomo pod asfaltem, a nie w głąb rowu. Prawidłowo zaprojektowana zabudowa rowu metodą rur osłonowych jest technicznie możliwa bez wycinki i pozwoli na budowę chodnika.

Ul. Żeleńskiego pełni funkcję istotnego łącznika komunikacyjnego. Proponowane przez Państwa progi zwalniające i strefa zamieszkania bez wydzielonego chodnika to rozwiązanie uciążliwe:

- Powoduje nadmierną eksploatację zawieszonych pojazdów mieszkańców.
- Zwiększa emisję spalin i hałasu (jazda „stop-and-go”).
- Nie zapewnia fizycznej separacji pieszych od samochodów przy mijaniu się dwóch pojazdów.

Zabudowa rowu (rurowanie) przy użyciu minikoparki jadącej wzdłuż jego osi eliminuje konieczność tworzenia szerokiego frontu robót, co z kolei pozwala na zachowanie istniejącego drzewostanu bez ingerencji w pnie i główne konary. Wskazuję, że:

- Mała koparka jest w stanie manewrować między drzewami, a rury mogą być układane odcinkowo bezpośrednio przed lub za maszyną.
- Praca lekkim sprzętem znacznie redukuje nacisk jednostkowy na grunt, co minimalizuje ryzyko zagęszczenia gleby i uszkodzenia systemu korzeniowego.
- Prawdopodobnie taka metoda została już skutecznie zastosowana na tej samej ulicy przy posesjach nr 48, 54 oraz przy wjeździe do ROD, gdzie rów został zabudowany, a drzewa nie wymagają wycinki.

Odpowiedź organu o "braku możliwości precyzyjnego określenia kosztów" wariantu z chodnikiem jest nieakceptowalna na etapie planowania przetargu. Jako podatnik żądam przedstawienia rzetelnego kosztorysu porównawczego. Co więcej, przyznanie, że liczba osób na konsultacjach była mała i "zmienna" potwierdza, że projekt nie posiada legitymacji społecznej.

Wnoszę o wstrzymanie ogłoszenia przetargu do czasu opracowania wariantu z zabudową rowu i chodnikiem. Proponuję poddanie dwóch równorzędnych projektów pod rzeczywiste konsultacje społeczne, aby to mieszkańcy – za których pieniądze realizowana jest inwestycja – wybrali rozwiązanie gwarantujące im bezpieczeństwo.

Na podstawie art. 61 Konstytucji RP oraz art. 1 i art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej, wnoszę o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

1. Czy przed zatwierdzeniem koncepcji przebudowy ul. Żeleńskiego (odcinek Wiatraczna – Nowowiejskiego) przeprowadzono pomiary natężenia ruchu kołowego? Jeśli tak, proszę o udostępnienie wyników tych pomiarów (średnie dobowe natężenie ruchu).
2. Proszę o udostępnienie kopii opinii lub analizy bezpieczeństwa ruchu drogowego, która stała się podstawą do zaprojektowania w tym miejscu „strefy zamieszkania” (ciągu pieszojezdnego) zamiast wydzielonego chodnika, biorąc pod uwagę funkcję tej ulicy jako łącznika do ul. Koszalińskiej.
3. Proszę o udostępnienie kopii zaktualizowanego projektu organizacji ruchu, o którym mowa w piśmie z dnia 09.02.2026 r. (sygn. DI.4042.15.2026.RS.796) .
4. Proszę o wskazanie, na jakiej podstawie oszacowano, że kwota 2,5 mln zł zapisana w WPF jest wystarczająca dla zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu (pieszym i kierowcom) na tym odcinku.
5. Jaka firma wykonuje projekt?
6. Czy powyższy projektant brał bezpośredni udział w konsultacjach społecznych oraz rozwiązał wszystkie pytania mieszkańców?
7. Kto stwierdził brak możliwości zabudowy rowu melioracyjnego i połączył z wycinką drzew? Specjaliści z ZDIZ czy firma projektowa?
8. Czy p. Prezydent jest w stanie orientacyjnie określić liczbę osób biorących w konsultacjach?
9. Czy podczas zabudowy rowu w rury z pewnością doszłoby do uszkodzenia korzeni, skoro po dokonaniu okresowych czyszczeń nie obumarło żadne drzewo?
10. Czy w analizie projektowej rozważono technologię zabudowy rowu przy użyciu lekkiego sprzętu (minikoparek) poruszających się w osi rowu, co eliminuje konieczność wycinki drzew i ingerencji w ich system korzeniowy? Jeśli nie, proszę o podanie merytorycznego uzasadnienia odrzucenia tej metody.
11. Proszę o udostępnienie dokumentacji (opinii biegłego lub specjalisty), na podstawie której Zarząd Dróg i Zieleni stwierdził konieczność wycinki wszystkich drzew w bliskości rowu , pomimo istnienia na tej samej ulicy (posesje nr 48, 54, wjazd do ROD) odcinków zabudowanych bez naruszenia drzewostanu.
12. Czy projekt uwzględnia fakt, że ul. Żeleńskiego jest główną trasą pieszą dla dużej liczby starszych osób (działkowców) zmierzających do ROD, dla których brak wydzielonego chodnika stanowi bezpośrednie zagrożenie zdrowia i życia?

13. Proszę o udostępnienie dokumentacji fotograficznej ze spotkania z dnia 13.11.2025 r. w celu weryfikacji faktycznej liczby uczestników.

Piła, dnia 18.02.2026

Podpis: *Philiphe G...*

Wypełnia Biuro Rady Miasta

Nr rejestru: BRM-11.0003.132.2026	Data przekazania interpelacji/zapytania do Prezydenta Miasta Piły: 23.02.2026
Piła, dnia 23.02.2026r.	Termin przekazania odpowiedzi do Biura Rady Miasta: 6.03.2026
Podpis Przewodniczącej: <i>M. Lubina</i>	Termin odpowiedzi dla Radnej/Radnego: 9.03.2026